

L.dz. 9717/18



Gdańsk, dnia 10 października 2018 r.

Dotyczy: postępowania w sprawie zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa ekologicznych środków chemicznych do odladzania nawierzchni lotniskowych na sezon zimowy 2018/2019” – Część II

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 09 sierpnia 2018 r. (Dz.U./S2018/S154-354187)

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. (Zamawiający), działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), określanej dalej jako ustawa Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa ekologicznych środków chemicznych do odladzania nawierzchni lotniskowych na sezon zimowy 2018/2019” – Część II.

- 1) Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

UAB "Stega"
ul. Laisves 17-14
LT-89222
Mazeikiai, Litwa

Oferta uzyskała 72,91 pkt w ramach kryteriów:

Cena – waga 100%

- 2) Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 08 października 2018 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez UAB "ESSPO" jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych na Część II postępowania w sprawie zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa ekologicznych środków chemicznych do odladzania nawierzchni lotniskowych na sezon zimowy 2018/2019”. Powyższa oferta uzyskała 100 punktów.

Pismem z dnia 09 października 2018 r. Wykonawca UAB "ESSPO" poinformował Zamawiającego, że w przypadku uznania jego oferty za najkorzystniejszą w zakresie Części II postępowania umowa z Zamawiającym nie zostanie podpisana przez Wykonawcę.

W związku z powyższym w tym samym dniu Zamawiający skierował do Wykonawcy UAB "ESSPO" pismo z prośbą o jednoznaczne wyjaśnienie, czy

pismo wymienionego Wykonawcy z dnia 09 października 2018 r. należy rozumieć jako odmowę zawarcia umowy z Zamawiającym.

Pismem z dnia 10 października 2018 r. Wykonawca podtrzymał dotychczasowe stanowisko, wskazując, iż w jego ocenie było ono jednoznaczne.

Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp:

„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”

W literaturze wskazuje się, iż uchylanie się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 94 ust. 3 ustawy Pzp oznacza działanie umyślne. Zamawiający nie może domniemywać zamiaru wybranego wykonawcy. Najczęściej zatem, "uchylanie się" od zawarcia umowy oznaczać będzie złożenie oświadczenia woli o rezygnacji z podpisywania umowy w sprawie zamówienia publicznego (P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2016).

Wobec złożenia przez UAB "ESSPO" wyraźnego oświadczenia w przedmiocie braku woli zawarcia umowy z Zamawiającym, nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości, iż po stronie tego Wykonawcy doszło do uchylania się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie w zaistniałym stanie faktycznym nie zachodziły przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, okoliczności zaistniałe w postępowaniu uzasadniały dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

Drugą najkorzystniejszą ofertą dotyczącą Części II postępowania była oferta Wykonawcy UAB "Stega".

Wykonawca UAB "Stega" nie podlegał wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała 72,91 punktów w oparciu o kryterium wyboru określone w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Wykonawcy, którzy złożyli oferty, otrzymali następującą liczbę punktów:

Lp.	Wykonawca	Liczba punktów kryterium „Cena (brutto)”	w	łączna liczba punktów
1	UAB “Stega” ul. Laisves 17-14 LT-89222 Mazeikiai, Litwa	72,91		72,91
2	UAB “ESSPO” ul. Troskunu g.1, LT-29100 Anyksciai Litwa	100		100 Wykonawca odmówił zawarcia umowy
3	Boryszew S.A. Oddział Boryszew ERG w Sochaczewie ul. 15 Sierpnia 106 96-500 Sochaczew	67,55		67,55

- 4) Z Części II postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców
- 5) W Części II postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.
- 6) Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Henryk Szymerkowski
Przewodniczący Komisji Przetargowej