

L.dz. *A. dk. 3289/18*



Gdańsk, dnia 11.04.2018 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu do utrzymania nawierzchni lotniskowych”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. (Zamawiający) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa sprzętu do utrzymania nawierzchni lotniskowych” odrzucił w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), określanej dalej jako ustawa pzp, ofertę złożoną przez:

OVERAASEN AS

Roald Amundsens veg 1

2816 Gjovik

Norwegia

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z Rozdziałem X SIWZ Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Stosownie do art. 45 ust. 6 ustawy pzp wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:

Nagrody i wyróżnienia



Nagroda Pomorska
"Gryf Gospodarczy 2012"
w kategorii
Średnie Przedsiębiorstwo



Czwarty diament
do statuetki Lidera
Polskiego Biznesu



Medal Europejski
2014 rok



Przyjazne Lotnisko
2012



Skrzydła Trójmiasta
2012



Orzeł
Pomorski
2012

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2016 r. poz. 359 i 2260 oraz 2017 r. poz. 1089).

Stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 5. SIWZ w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej Wykonawcy zobowiązani są złożyć, przed upływem terminu składania ofert, oryginał dokumentu gwarancji stanowiącej wadium w siedzibie Zamawiającego – ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk, Sekretariat – II piętro.

Wykonawca OVERAASEN AS załączył do oferty kserokopię gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez Tryg Garanti wraz z tłumaczeniem tego dokumentu na język polski. Wykonawca nie złożył w siedzibie Zamawiającego oryginału dokumentu gwarancji przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie wniósł również wadium w innej formie przed upływem terminu składania ofert.

W literaturze podnosi się, że wadium wnoszone w formie innej niż w pieniądzu powinno być wnoszone w oryginale (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2018, J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 14, Warszawa 2017).

Tożsame stanowisko odnośnie formy gwarancji wadialnej wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza – warto zwrócić w szczególności uwagę na stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 23.09.2014 r. sygn. akt KIO 1883/14, w którym Izba stwierdziła, że brak złożenia oryginału ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione.

Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający wyraźnie wskazał w Rozdziale X pkt 5. SIWZ, że w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej należy złożyć oryginał dokumentu gwarancji w siedzibie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Wobec niezłożenia przez Wykonawcę oryginału dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej w siedzibie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert należy stwierdzić, że Wykonawca nie wniósł wadium. Mając na uwadze powyższe, ofertę Wykonawcy OVERAASEN AS należało odrzucić w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy pzp.

2. Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ustawy pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa sprzętu do utrzymania nawierzchni lotniskowych”.

Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Dobrowolski Sp. z o.o. ul. Obrońców Warszawy 26 a, 67 – 400 Wschowa

Oferta uzyskała łącznie 98 punktów w ramach następujących kryteriów:

Cena – 94 punkty

Okres Gwarancji – 4 punkty

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o kryteria określone w SIWZ. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy pzp.

3. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przetargu na „Dostawę sprzętu do utrzymania nawierzchni lotniskowych”, otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą liczbę punktów:

Lp.	Wykonawca	Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
-----	-----------	-----------	---------------------------------	--	-----------------------

1	Dobrowolski Sp. z o.o. ul. Obrońców Warszawy 26 a 67 – 400 Wschowa	1	94	4	98
2	AEBI SCHMIDT POLSKA Sp. z o.o. ul. Skrajna 80 a 25 - 650 Kielce	2	91,43	6	97,43
3	OVERAASEN AS Roald Amundsens veg 1 2816 Gjovik Norwegia	3	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy pzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy pzp

4. W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.
5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Henryk Szymerkowski
Przewodniczący Komisji Przetargowej

