

N. de. 2049 / 17

Gdańsk, dnia 2017-07-13

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „dostosowanie Lotniska Gdańska im. Lecha Wałęsy do Kat III B

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. przekazuje zapytania wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Rozdział II – Opis przedmiotu zamówienia pkt 4 ppkt 14 SIWZ –wnosimy o zmianę niniejszego punktu w sposób następujący:

„Wykonawca zobowiązany jest w szczególności do:

(...)

14. naprawy na własny koszt wszystkich elementów infrastruktury lotniska, które ulegną uszkodzeniu w czasie prowadzenia robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (lub jego podwykonawców) oraz zachowania czystości dróg poprzez mycie kół pojazdów przed wyjazdem z placu budowy;”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 2:

Subklauzula 1.8 Warunków Umownych akapit czwarty – w wyroku z dnia 9 maja 2012 r. KIO 809/12, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że:

„Z całościowej regulacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych wynika bezsprzeczny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. (...)W zakresie ww. zarzutu aktualne pozostają rozważania poczynione w poprzednim punkcie dotyczące modyfikacji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych ryzyka nierozpoznania zakresu prac czy ich kosztów przy wynagrodzeniu ryczałtowym, wynikające z nałożonego na zamawiającego obowiązku jednoznacznego, precyzyjnego i przygotowanego w określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane (art. 29 i 31 ZamPublU). Już z tego powodu odwołanie w tym zakresie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie KC wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 KC wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego

sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r., sygn. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne z ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa (System Prawa Prywatnego, t. 7, Prawo zobowiązań - część szczegółowa, pod red. J.Rajskiego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416)."

Zgadzając się z tezą, że na gruncie prawa zamówień publicznych Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności ani kosztów związanych z wadliwością dokumentacji projektowej w zakresie szerszym niż to wynika z art. 651 KC, wnosimy o zmianę Subklauzuli 1.8 Warunków Umownych akapit czwarty w następujący sposób:

~~„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i z należyłą starannością zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy. Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakiegokolwiek roszczeń o wypłatę jakiegokolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej.”~~
Niemniej jednak, w przypadku wystąpienia:

- 1) okoliczności związanych z Terenem Budowy, których wystąpienie wpływa na wykonanie Przedmiotu Umowy, a których Wykonawca nie mógł przewidzieć przy zachowaniu staranności wymaganej od profesjonalisty i które nie powstały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, lub
- 2) pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, których wystąpienie wpływa na wykonanie Przedmiotu Umowy, a których Wykonawca nie mógł przewidzieć z uwagi niedysponowanie specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania, to Wykonawca da Inżynierowi powiadomienie i będzie uprawniony, z uwzględnieniem Subklauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] do:
 - (a) przedłużenia czasu w związku z jakimkolwiek takim opóźnieniem, według Subklauzuli 8.4 [Przedłużenie Czasu na Ukończenie], jeśli ukończenie jest lub przewiduje się, że będzie opóźnione, oraz
 - (b) płatności za jakikolwiek taki Koszt, która to płatność będzie włączona do Ceny Umownej.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 3:

Subklauzula 1.8 Warunków Umownych akapit ostatni – wnosimy o zmianę niniejszego akapitu w sposób następujący:

~~„W przypadku nieterminowego wykonania przez Wykonawcę któregokolwiek z obowiązków, o których mowa w punktach a), b), c), powyżej, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia któregokolwiek z powyższych zobowiązań, za każdy dzień opóźnienia zwłoki w stosunku do terminów, o których mowa w tych punktach.”~~

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 4:

Subklauzula 3.2 Warunków Umownych akapit ostatni – wnosimy o zmianę niniejszego akapitu w sposób następujący:

„Każdy asystent, na którego zostały przeniesione obowiązki lub któremu zostały delegowane upoważnienia, będzie jedynie upoważniony do wydawania Wykonawcy poleceń w zakresie zdefiniowanym w tej delegacji. Jakikolwiek zatwierdzenie, sprawdzenie, świadectwo, zgoda, badanie, inspekcja, polecenie, powiadomienie, propozycja, życzenie, próba lub inne podobne działanie asystenta zgodne z tą delegacją, będzie miało ten sam skutek, jak gdyby działanie to było działaniem Inżyniera. Jednakże:

~~(a) żaden brak dezaprobaty w odniesieniu do jakiegokolwiek pracy, Urządzeń lub Materiałów, nie będzie stanowił ich aprobaty i nie umniejszy prawa Inżyniera do odrzucenia tej pracy, Urządzeń lub Materiałów; oraz~~

(b) jeżeli Wykonawca kwestionuje jakiegokolwiek określenie lub polecenie asystenta, to Wykonawca może zwrócić się z tą sprawą do Inżyniera, który bezzwłocznie potwierdzi, unieważni lub zmieni to określenie lub polecenie.”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 5:

Subklauzula 3.3 akapit drugi – wnosimy o zmianę niniejszego akapitu w sposób następujący:

„Wykonawca będzie stosował się do poleceń wydawanych przez Inżyniera lub upoważnionego asystenta, w każdej sprawie odnoszącej się do Umowy. Wykonawca będzie niezwłocznie zgłaszał Inżynierowi lub upoważnionemu asystentowi wszelkie stwierdzone błędy, rozbieżności lub inne okoliczności, w związku z którymi Wykonawca uznał dane polecenie za zagrażające prawidłowemu wykonaniu Przedmiotu Zamówienia bądź jego dowolnej części. Jeżeli, po otrzymaniu zawiadomienia Wykonawcy lub otrzymaniu dodatkowych wyjaśnień, jakich może zażądać Inżynier, Inżynier lub upoważniony asystent podtrzyma wydane przez siebie polecenie, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za skutki danego polecenia opisane w przekazanym Zawiadomieniu, o którym mowa powyżej.”

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 6:

Subklauzula 4.2 pkt 4 - wnosimy o zmianę niniejszej subklauzuli w taki sposób aby wierzytelności z gwarancji nie mogły być przedmiotem przelewu.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia możliwości takiego przelewu w związku z zawartymi umowami dotyczącymi finansowania zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Subklauzula 4.4 [Podwykonawcy] lit. c) następująca część:

„- ma określać termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy na 28 dni od doręczenia Zamawiającemu odpowiednich i zgodnych z wymaganiami niniejszych Warunków Umownych dokumentów, w tym kopii faktur VAT wystawionych przez Podwykonawcę;”

Czy zdaniem Zamawiającego niniejsze postanowienie nie narusza art. 143b ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź nr 7:

W ocenie Zamawiającego przytoczony fragment Subklauzuli 4.4. lit. (c) Warunków Umownych dotyczący terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom nie stoi w sprzeczności z art. 143b ust. 2 pzp. Powołany przepis pzp jest kierowany do Wykonawcy, a nie do Zamawiającego. Z uwagi na treść art. 143b ust. 2 pzp oraz Subklauzuli 4.4 lit. (c) Warunków Umownych Wykonawca powinien dążyć do ukształtowania treści umów z podwykonawcami w taki sposób, aby podwykonawca był zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu kopii faktury w tym samym terminie, w którym dostarczy fakturę Wykonawcy. W takim wypadku termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy nie przekroczy maksymalnego terminu zapłaty dopuszczalnego zgodnie z art. 143b ust. 2 pzp.

Pytanie nr 8:

Subklauzula 8.7 - wnosimy o zmianę niniejszej subklauzuli w sposób następujący:

„[Kary umowne]

Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończeniu], to Wykonawca z uwzględnieniem Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie zwłokę w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(a) za każdy zakończony dzień zwłoki opóźnienia, rozumianej jako okres, który upłynął pomiędzy upływem Czasu na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robot podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,1 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto .

(b) za każdy zakończony dzień opóźnienia zwłoki w wykonaniu każdego z zakresów Robót określonych jako Odcinek w stosunku do terminu określonego w SIWZ w wysokości 0,1% wartości brutto wskazanej w ofercie. Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (a) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej netto brutto.

Naliczenie kar umownych na podstawie podpunktu (b) nastąpi wyłącznie w przypadku opóźnienia w wykonaniu Robót w stosunku do Czasu na Ukończenie. Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (b) nie przekroczy 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej netto brutto.

Zapłata kar umownych, o których mowa powyżej, nie zwalnia Wykonawcy z jego zobowiązań do ukończenia Robót lub Odcinków w terminach wynikających z Umowy, ani z jakichkolwiek innych jego obowiązków, zobowiązań lub odpowiedzialności, jakie może on mieć według Umowy. Kary umowne, o której mowa powyżej, nie mają charakteru wyłącznego i Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość szkody przekroczy wysokość tych kar.”

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9:

Subklauzula 8.8 [Zawieszenie pracy] akapit pierwszy – mając na uwadze fakt, że subklauzula 8.11 zdaje się odnosić wyłącznie do sytuacji gdy okres zawieszenia trwa nieprzerwanie dłużej niż 84 dni (chodzi więc o jednorazowy okres zawieszenia, a już nie do sumy takich okresów) wnosimy o wprowadzenie do Umowy łącznego maksymalnego czasu zawieszenia. W przeciwnym razie, Wykonawca jest pozbawiony możliwości realnej kalkulacji oferty z uwagi na brak wiedzy co do faktycznego trwania inwestycji. Tym samym, wnosimy o zmianę niniejszego akapitu w sposób następujący:

„Inżynier może w każdej chwili polecić, aby Wykonawca zawiesił prowadzenie części lub całości Robót. Łączny czas zawieszenia nie może przekroczyć 112 dni W trakcie takiego zawieszenia, Wykonawca będzie chronił, składował i zabezpieczał taką część lub całość Robót dla uniknięcia jakiegokolwiek obniżenia jakości, straty lub szkody. Niezależnie czy zawieszeniem objęta jest całość lub części Robót, to w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w zdaniu powyżej, Wykonawca może dać powiadomienie o odstąpieniu, według Subklauzuli 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę].”

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10:

Subklauzula 11.3 [Przedłużenie Okresu Zgłaszania Wad] pierwszy akapit - wnosimy o zmianę niniejszego akapitu w sposób następujący:

„Zamawiający będzie uprawniony, z uwzględnieniem Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], do przedłużenia Okresu Zgłaszania Wad dla Robót lub Odcinka, jeżeli o okres i w zakresie, w jakim Roboty, Odcinek lub jakieś ważniejsze Urządzenie (w zależności od przypadku, a po przejęciu) nie mogą być używane do zamierzonych celów, z powodu jakiejś wady lub szkody. Jednakże Okres Zgłaszania Wad nie będzie przedłużony o więcej, niż dwa lata. 6 miesięcy”

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 11:

Subklauzula 12.3 [Wycena] akapit pierwszy - z niniejszego postanowienia wynika, że wynagrodzenie umowne może zostać pomniejszone także w sytuacji gdy Wykonawca nie wykona Robót w jakiegokolwiek części lub nie dostarczy Materiałów i Urządzeń z winy Zamawiającego. Pozwala to przyjąć, że Zamawiający w sposób pośredni zastrzega sobie prawo do jednostronnego zmniejszenia przedmiotu zamówienia z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy. Przywołać więc należy Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2015 r. KIO 1372/15, w którym KIO wskazała, że:

„Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkuluje swoją ofertę. W sytuacji, w której zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).”

Powyższe potwierdza sam art. 639 KC, znajdujący odpowiednie zastosowanie do umów o roboty budowlane. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o zmianę Subklauzuli 12.3 [Wycena] akapitu pierwszego w sposób następujący:

„Zaakceptowana Kwota Umowna ma charakter ryczałtowy i nie podlega późniejszym zmianom, za wyjątkiem przypadków gdy:

- (a) Wykonawca nie wykona Robót w jakiegokolwiek części lub nie dostarczy Materiałów i Urządzeń ~~niezależnie od przyczyny~~, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;*
- (b) Wystąpi jedna lub więcej z okoliczności przewidzianych w subklauzulach 13.1, 13.2, 13.3 lub 13.6”*

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Oczywiste jest, że zamawiający nie zamierza płacić wykonawcy za niewykonane roboty, niezależnie od przyczyny. W Subklauzuli 12.3 Warunków Umownych określono zasady zmiany wysokości Zaakceptowanej Kwoty Umownej w związku z określonymi w tej Subklauzuli okolicznościami (m.in. niewykonanie Robót, wydanie przez Zamawiającego polecenia pominięcia Robot). Przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do modyfikacji stosunku zobowiązaniowego zgodnie z przewidzianą i zaakceptowaną przez strony procedurą mieści się w zakresie swobody umów. Należy przy tym zauważyć, że przewidziane w Subklauzuli 13.1 Warunków Umownych uprawnienie do wydania polecenia pominięcia robót wykazuje podobieństwo do wynikającego z art. 644 w zw. z art. 656 § 1 Kodeksu cywilnego uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy w każdym czasie przed ukończeniem przedmiotu umowy, z tym zastrzeżeniem, że Warunki Umowne określają w sposób odmienny zasady rozliczeń finansowych w związku z pominięciem Robót.

Pytanie nr 12:

Subklauzula 14.1 [Cena Umowna] akapit drugi lit. a) – z niniejszego punktu zdaje się wynikać, że Wykonawca powinien skalkulować w ramach swojej oferty wszelkie ewentualne prace związane z usunięciem wad i usterek powstałych także z winy Zamawiającego. Prosimy zatem o jednoznaczne wskazanie, że w przypadku wystąpienia takich prac, niniejszy punkt nie pozbawi Wykonawcę prawa do zgłoszenia roszczeń z tytułu dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 12:

Subklauzula 14.1 lit. (a) Warunków Umownych odnosi się do wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze Robót, za których wystąpienie ponosi odpowiedzialność Wykonawca.

Pytanie nr 13:

Subklauzula 14.7 [Płatność] ostatni akapit – czy w przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę pisemnych uwag, zastosowanie znajdzie art. 143c ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych? Umowa nie doprecyzowuje skutku zgłoszenia takich uwag.

Odpowiedź nr 13:

W przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę pisemnych uwag na podstawie Subklauzuli 14.7 Warunków Umownych zastosowanie znajdzie art. 143c ust. 5 pzp.

Pytanie nr 14:

Subklauzula 15.4 [Płatność po odstąpieniu] akapit pierwszy lit. c) – czy poprzez sformułowanie: „Po odzyskaniu takich strat, oraz ściągnięciu odszkodowań i dodatkowych kosztów, Zamawiający wypłaci saldo Wykonawcy.” – należy rozumieć, także zwrot Zabezpieczenia Wykonania (ewentualnie jego pozostałej części, nieprzeznaczonej na pokrycie strat)?

Odpowiedź nr 14:

Część zabezpieczenia należytego wykonania umowy, która nie zostanie przeznaczona na zaspokojenie roszczeń Zamawiającego, zostanie zwrócona Wykonawcy.

Pytanie nr 15:

Subklauzula 17.6 [Ograniczenie odpowiedzialności] akapit drugi i trzeci - wnosimy o zmianę niniejszych akapitów w sposób następujący:

„W zakresie w jakim nie narusza to przepisów powszechnie obowiązującego prawa, maksymalna łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wobec Zamawiającego wynikająca z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w tym roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi, wszystkich kar umownych przewidzianych w Umowie oraz odpowiedzialność Wykonawcy za szkody powstałe w związku z Umową na jakiegokolwiek innej podstawie niż odpowiedzialność kontraktowa, w tym również z czynów niedozwolonych, ograniczona będzie do kwoty stanowiącej równowartość Zaakceptowanej Kwoty Umownej. Strony zastrzegają, że w przypadku sprzeczności niniejszego ograniczenia odpowiedzialności z pozostałymi postanowieniami Umowy, niniejsze postanowienie będzie miało pierwszeństwo.”

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 16:

Subklauzula 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] akapit drugi – wnosimy o wykreślenie akapitu drugiego o treści: „Jeżeli Wykonawca nie da powiadomienia o roszczeniu w ciągu takiego okresu 28 dni, to Czas na Wykonanie nie będzie przedłużony, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowej płatności, a Zamawiający będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem. W przeciwnym razie będą miały zastosowanie poniższe postanowienia niniejszej Subklauzuli.” – z uwagi na jego sprzeczność z art. 118 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Oczywiste jest, że cytowany zapis WU nie zmienia, ani też nie jest sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie przedawnienia roszczeń, gdyż odnosi się co najwyżej do umownego zwolnienia z długu.

Pytanie nr 17:

Sposób wypełnienia dokumentu JEDZ.

Zamawiający nie udostępnił formularza JEDZ w wersji elektronicznej (eESPD) pod adresem <https://ec.europa.eu/tools/espd?lang=pl>.

Czy to oznacza, że dokument ten będzie udostępniony (na stronie internetowej Zamawiającego), czy też Wykonawca ma go wypełnić „ręcznie”?

Odpowiedź nr 17:

Standardowy formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia stanowi załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający udostępni treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami w formacie edytowalnym na swojej stronie internetowej w zakładce dotyczącej przetargu na „DOSTOSOWANIE LOTNISKA GDAŃSK im. LECHA WAŁĘSY DO KAT IIIB”.

Pytanie nr 18:

Prosimy o podanie szczegółowych wymagań dla zaprojektowanych switchy.

Odpowiedź nr 18:

Zakres rozbudowy został pokazany na rys. 6. W ramach zadania należy wymienić istniejące switchy na MOXA EDS-G512E-4GSFP lub równoważne, dodatkowo Moduły Cisco SFP jednomodowe do transmisji typu WDM 16 par, Dokładane patchpanele należy wyposażyć w złącza SC-PC, wszystkie elementy w systemie AMP Netconnect QuickFit firmy Commscope. Na wszystkich istniejących kablach między lokalizacjami TWR,ST-1,ST-2 na kablu 8J należy zakończyć na patchpanelu . W ramach zlecenia należy dostarczyć komplet patchcordów dedykowanych do posiadanego przez PLG systemu okablowania w ilości potrzebnej do pełnego uruchomienia każdego elementu systemu. Dodatkowo w TWR jedna przełącznica na 48 włókien duplex SC-PC, w ST-1 jedna przełącznica na 48 włókien duplex SC-PC, w TOS dwie przełącznice po 48 włókien duplex SC-PC każda. W TOS do wskazanej przez służby PLG serwerowni należy wstawić nową, kompletną szafę serwerową 42U APC Netshelter SV o wymiarach nie mniejszych niż 800x1060 mm. Szafę należy złożyć, podłączyć do zasilania oraz wyposażyć w dedykowane akcesoria :

- a. Drzwi szafy perforowane
- b. Pionowy i poziomy system prowadzenia kabli w ilości odpowiedniej do utrzymania porządku w okablowaniu przy tym rozmiarze szafy
- c. Monitorowana listwa zasilająca PDU wraz z UPS-em APC montowanym w szynach rack o mocy nie mniejszej niż 5000VA
- d. Konsola KVM z monitorem LCD 17" + komplet okablowania

Do TOS należy dostarczyć dwie sztuki switchy Cisco Catalyst 3850 12 Port GE SFP IP Base wraz z redundantnymi zasilaczami PWR-C1-350WAC= oraz łącznie 12 sztuk SFP CISCO GLC-T. Do TOS 2xSerwer z podzespołami zgodny z wymaganiami producenta systemu. Na wszelkie urządzenia sieciowe wymaga się gwarancji producenta na 5 lat.Na sprzęt serwerowy wymaga się gwarancji producenta na 5 lat wraz z opcją pozostawienia dysków u klienta w przypadku naprawy gwarancyjnej, wszelkie naprawy „On Site” 24h/7 . Wszelkie nazwy zostały podane jako przykładowe wymaga się dostawy sprzętu równoważnego oraz zapewniającego poprawność działania sieci lotniska.

Pytanie nr 19:

Prosimy o wyjaśnienie, w której warstwie mają pracować zaprojektowane switchy, oraz w oparciu o jaką przepustowość ma być realizowana transmisja światłowodowa.

Odpowiedź nr 19:

Zgodnie z odpowiedzią nr 18.

Pytanie nr 20:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga zastosowania switchy takiego samego producenta jak obecnie eksploatowane w Porcie Lotniczym. Prosimy o podanie producentów urządzeń eksploatowanych.

Odpowiedź nr 20:

Zgodnie z odpowiedzią nr 18.

Pytanie nr 21:

Prosimy o przekazanie rysunków konstrukcyjnych studni kablowej SK-1 ujętej w części pierwszej dokumentacji technicznej. Na rysunku numer 9 brak wykazu stali i sposobu zbrojenie.

Odpowiedź nr 21:

Należy zastosować prefabrykowane studnie kablowe K-1 zgodne z aktualnie zastosowanymi na lotnisku.

Pytanie nr 22:

Prosimy o podanie wytrzymałości zaprojektowanych studni SK-1 wskazanych na rysunku nr 9 części I dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 22:

Studnie zamontowane w nawierzchni lotniskowych F-900, w nawierzchniach nienośnych D-400.

Pytanie nr 23:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przy montażu pętli indukcyjnej dopuszcza się frezowanie rowków jedynie pod kable indukcyjne, czy też Zamawiający wymaga frezowania pełnego pola w którym montowana będzie pętla.

Odpowiedź nr 23

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 24:

Prosimy o potwierdzenie, że nie przewiduje się rozbudowy rozdzielni głównej stacji ST-1 w celu włączenia dodatkowych zasilaczy CCR.

Odpowiedź nr 24:

Zasilacze CCR nie są bezpośrednio zasilone z rozdzielni głównej.

Pytanie nr 25:

Prosimy o przekazanie rysunków technicznych rozbudowy rozdzielni RBZ w stacji ST-1. W części I dokumentacji mowa jest o istniejącej rozdzielnicy, natomiast w części II o jej rozbudowie.

Odpowiedź nr 25:

Cześć I oraz część II są to niezależne dokumentacje, które mogą podgalać niezależnej realizacji, każdorazowo nowy CCR powinien zostać zasilony z rozdzielnicy RBZ która należy odpowiednio dostosować

Pytanie nr 26:

Zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiający wymaga wymiany UPS o mocy 120kVA na jednostkę o mocy „200kV (z bateriami na 10 min)”. Prosimy o wyjaśnienie, czy baterie mają być dobrane dla pełnej mocy obciążenia, czy też mocy jaką faktycznie będzie obciążony UPS.

Odpowiedź nr 26:

Do pełnej mocy

Pytanie nr 27:

Prosimy o wyjaśnienie, gdzie ma być zamontowany nowy UPS i potwierdzenie, że jest tam wystarczający zapas wolnego miejsca.

Odpowiedź nr 27:

Wykonawca powinien zamontować nowy UPS w miejscu istniejącego, oraz dokonać wszelkich niezbędnych dostosowań.

Pytanie nr 28:

Prosimy o potwierdzenie, że budowa uziemienia studni kablowych dotyczy tylko nowych studni kablowych budowanych w ramach przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź nr 28:

Potwierdzamy.

Pytanie nr 29:

Prosimy o wyjaśnienie, jakiej klasy są zaprojektowane studnie kablowe SK-1 dla części II zadania.

Odpowiedź nr 29:

Zgodnie z odpowiedzią nr 22.

Pytanie nr 30:

Prosimy o przekazania rysunków konstrukcyjnych fundamentów znaków pionowych. W dokumentacji brak jest wykazu stali i sposobu zbrojenia fundamentów.

Odpowiedź nr 30:

Zgodnie z dokumentacją projektową, wymaga się zastosowanie fundamentów prefabrykowanych dostosowanych do wymogów producenta znaków pionowych.

PRZEWODNICZĄCY
Jacek Mosk
Komisji Przetargowej