

Gdańsk, 13.11.2009r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa i doprojektowanie (w zakresie części projektu wykonawczego) Drugiego Terminala pasażerskiego Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastruktura”.

Szanowni Państwo,

Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. przekazuje odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców w przedmiotowym przetargu.

Pytanie 1

„Czy w zakresie oferty należy ująć urządzenia kontroli osób i bagażu podręcznego w centralnym punkcie kontroli bezpieczeństwa.

Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o specyfikację tych urządzeń.”

Odpowiedź

Wymienione urządzenia nie są objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2

„Budynek zakwalifikowano do klasy ppoż. B. Dla tej klasy konstrukcja główna ma mieć odporność ppoż. R120 a konstrukcja dachu R30.

W Opisie Technicznym konstrukcji, słupy podpierające dach zostały zakwalifikowane do konstrukcji dachu. Według nas elementy podpierające (słupy) to konstrukcja główna wymagająca odporności R120. W opisie również stwierdzono, że jeżeli przegroda zewnątrz jest częścią konstrukcji głównej to wymagana jest odporność R120. Według nas słupy stalowe elewacji podpierają konstrukcję dachu, czyli są konstrukcją główną wymagają odporności ppoż. R120.

Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań odporności ppoż. dla poszczególnych elementów konstrukcji stalowej oraz określenia sposobu zabezpieczenia tych elementów.”

Odpowiedź

Informacje dotyczące klasy odporności ogniowej i sposobu zabezpieczenia poszczególnych elementów konstrukcji stalowej budynku znajdują się w części opisowej konstrukcji (opis techniczny). Ponieważ opis nie uwzględnia informacji dotyczącej zabezpieczenia konstrukcji pod elewację – informujemy, że ponieważ w/w konstrukcja stanowi jednocześnie konstrukcję wsporczą dachu (stanowi o jego sztywności oraz nośności), należy ją zabezpieczyć analogicznie do pozostałych elementów konstrukcji dachu.

Słupy stalowe wspierające dach jak i konstrukcję wsporczą dla fasad zakwalifikowano do konstrukcji dachu – klasa odporności ppoż. R30.

Pytanie 3

„ W opisie dokumentacji przetargowej elektrycznej jest zapis: " studnie serwisowe wraz z niezbędną kanalizacją kablową dla linii 400Hz oraz przetwornice 400Hz wg projektu płyty lotniska".

Czy studnie serwisowe z kanalizacją kablową, linie i przetwornice 400Hz są w zakresie robót wykonywanych przez GW?

Jeśli tak to prosimy o dostarczenie projektu płyty lotniska bądź szczegółowej specyfikacji dla powyższego zakresu robót."

Odpowiedź

Wymienione urządzenia nie są objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4

„Prosimy o określenie czy monitory wraz z serwerami systemu FIDS wchodzi w skład przedmiotu zamówienia?"

Odpowiedź

Monitory i wyświetlacze systemu FIS nie są objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5

„Zgodnie z projektem przetargowym i specyfikacją grubość posadzek kamiennych Kc wynosi 20 mm .Z informacji uzyskanych od firm specjalizujących się w robotach kamieniarskich grubość taka jest niewystarczająca przy takich natężeniach ruchu jakie przewiduje się w tego typu obiektach.

Czy w wycenie mamy uwzględnić grubość kamienia tak jak wynika ona z materiałów przetargowych czy takie grubości które spowoduje iż często używane posadzki będą bardziej wytrzymałe na niszczenie czy łamanie."

Odpowiedź

przedmiot zamówienia obejmuje posadzki o grubości wg. dokumentacji projektowej.

Pytanie 6

„W opisie technicznym architektonicznym w pkt. 13 w części dotyczącej okładzin z paneli ściennych, opisano je jako panele fornirowane lub laminowane naklejane na płyty gipsowo- włóknowe. W klasyfikacji ogniowej wyrób niepalny.

Natomiast w specyfikacji technicznej odbioru robót w pkt. 2.2. "Materiały potrzebne do wykonania robót" w części dotyczącej okładziny ścian z paneli fornirowanych opisano ją jako; boazerię drewnianą z akustycznych paneli ściennych wykonanych z płyty MDF fornirowanej okleiną naturalną - płyta MDF fornirowana o gęstości 800 kg/m³, o gr. 17 mm, panele o płycie prążkowanej 12x4mm oraz panele o płycie perforowanej 16x16mm i perforacji 5mm, wyrób powinien posiadać wg klasyfikacji ogniowej w zakresie stopnia palności materiałów A oraz powinien być nie kapiący i nie odpadający ze ścian i sufitów pod wpływem ognia.

Który wariant mamy przyjąć w wycenie."

Odpowiedź

w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi okładziny ścian wg. opisu architektonicznego.

Pytanie 7

„W odpowiedziach z dnia 3.11.2009 w pytaniu nr 38 podano ilość rolet wewnętrznych z materiału 100m² Według pytającego ilość ta to 1000m² . Jaką ilość rolet należy uwzględnić w wycenie ?"

Odpowiedź

W odpowiedzi na pyt. nr 38 z dnia 03.11.2009 omyłkowo zacytowano w pytaniu zamiast 1000m² - 100m². Należy przyjąć ilość wynikającą z Projektu Przetargowego.

Pytanie 8

„ Prosimy o informację, czy w zakres przetargu wchodzi rolety sterowane silnikiem elektrycznym w pawilonach handlowo-usługowych ?"

Odpowiedź

Wszystkie rolety sterowane elektrycznie zlokalizowane na I Pietrze przy pom. oznaczonych nr 3 jako pomieszczenia w standardzie „powierzchnie wykończone w ograniczonym zakresie" (TOM A4_STANDARDY POMIESZCZEŃ) **nie są objęte** zakresem przedmiotu zamówienia.

Pozostałe, zlokalizowane np. na Parterze w pawilonach handlowo-usługowych i pom. zgłoszenia celnego (Patrer i I Pietro) wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Zgodnie ze specyfikacją wyposażenia przewiduje się w w/w lokalizacjach zastosowanie rolowanych krat aluminiowych sterowanych silnikiem elektrycznym.

Dodatkowe informacje:

Krata wykonana z ekstrudowanych profili aluminiowych o wys. 65mm i gr. 2mm, anodowanych (zabezpieczenie przed utlenianiem aluminium) w kolorze srebrnym.

Profile o kształcie wypukłym, perforacja wykonana w pięciu rzędach na każdym profilu, otwory fasolowe ustawione na przemienne.

Prowadnice wykonane z grubościennego aluminium anodowanego (metodą ekstrudowania) o wymiarach zewnętrznych 120x40 mm . Grubość ścianki 3.25 mm .

Kraty napędzane silnikami rurowymi z funkcją awaryjnego otwierania ręcznego, sterowane przełącznikiem kluczykowym oraz zabezpieczone dodatkowo zamkiem z mikro-włącznikiem usytuowanym w dolnej części prowadnicy.

Pytanie 9

„ Podkłady i posadzki w piwnicy:

Z opisu technicznego konstrukcji żelbetowej poz. 3.3.1.13 – grubość podsypki piaskowo-żwirowej pod płytą żelbetową wynosi 60cm. Z rysunku rodzaje posadzek /rzut piwnicy/ nr TD_929_A_FL_P_01_200 – grubość podsypki piaskowo-żwirowej pod płytą żelbetową wynosi 25 cm. Jaką grubość podsypki należy przyjąć?”

Odpowiedź

przedmiot zamówienia obejmuje podsypkę o grubości wg. projektu konstrukcji.

Pytanie 10

„ Podkłady i posadzki w piwnicy:

Z opisu technicznego konstrukcji żelbetowej poz. 3.3.1.13 – grubość płyty żelbetowej podposadzkowej ze zbrojeniem rozproszonym wynosi 25 cm. Z rysunku rodzaje posadzek/rzut piwnicy/ nr TD_929_A_FL_P_01_200 – grubość płyty żelbetowej podposadzkowej ze zbrojeniem rozproszonym wynosi 10 i 20 cm. Jaką grubość płyty należy przyjąć?”

Odpowiedź

przedmiot zamówienia obejmuje płytę o grubości wg. projektu konstrukcji.

Pytanie 11

„ Podkłady i posadzki w piwnicy:

Posadzki piwnicy w stanie wykończonym mają rzędne odpowiednio: cz. wysoka poz. -4,45; wentylatornia oś J-L poz. -5,40; a kanał wentylacyjny oś L-M poz. -6,50.

W pomieszczeniu B1-882 (magazyn rezerwa) góra płyty żelbetowej jest na poziomie -4,65 i pozostaje 20 cm na wykonanie posadzki <P-04b> betonowej utwardzanej powierzchniowo.

W pomieszczeniu B1-931 (wentylatornia) góra płyty żelbetowej jest na poziomie -5,40 i brakuje 20 cm na wykonanie posadzki <P-04b> betonowej utwardzanej. Obie posadzki są oznaczone jako <P-04b>.

Jakie jest poprawne wykonanie płyty żelbetowej i posadzki <P-04b>?”

Odpowiedź

W pom. nr B1-882 umieszczone są właściwe rzędne płyty posadzkowej. W pom. nr B1-931 góra płyty posadzkowej powinna zostać opisana jako -5,60.

Pytanie 12

„Do dokumentacji

1.1 Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno inżynierskiej opracowanej przez mgra inż. Pawła Molskiego w maju 2008 r. dla ustalenia warunków geologiczno-inżynierskich w podłożu projektowanego terminala pasażerskiego Portu Lotniczego Gdańsk przy ul. Słowackiego i Spadochroniarzy w Gdańsku Rębiechowie .”

Odpowiedź

Została przekazana Wykonawcom wraz z SIWZ.

Pytanie 13

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie dodatkowych odwiertów w miejscu przewidywanej inwestycji?”

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 14

„ Prosimy o określenie granic terenu jaki Zamawiający przekaze Wykonawcy na czas prowadzenia robót związanych z budową Drugiego Terminala”.

Odpowiedź

Powierzchnia terminala wraz z terenem związanym z budową sieci przed terminalem oraz teren określony na szkicu przekazanym Wykonawcom w dniu 12.11.2009 roku.

Pytanie 15

„ Kiedy przewidywane jest wyłączenie z ruchu ul. Słowackiego i ul. Spadochroniarzy na odcinku prowadzonych prac związanych z budową Drugiego Terminala pasażerskiego?”

Odpowiedź

Z chwilą zawarcia umowy na roboty budowlane.

Pytanie 16

„ Prosimy o przesłanie detali stołów/biurek w pomieszczeniach 00.021, 00.023, 00.042, 00.138, 00.121”.

Odpowiedź

Detale mebli stałego wyposażenia w wymienionych pomieszczenia należy uwzględnić wg. detalu nr TD_929_A_AN_D_1122 (TOM A7_DETALIE INNE) przyjmując odpowiednie długości zabudowy wg rzutu parteru.

Pytanie 17

„ Prosimy o informację, czy po stronie GW będzie dostawa szafek stalowych w szatni w pomieszczeniu 00.596”.

Odpowiedź

Dostawa szafek w pom. nr 00.596 znajduje się w zakresie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 18

„ Prosimy o informację, czy po stronie GW będzie dostawa i montaż monitorów umieszczonych na słupach informacyjnych widocznych na rysunkach TD_929_A_AN_D_1126 oraz TD_929_A_AN_D_1127”.

Odpowiedź

Monitory systemu FIS nie są objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie 19

„ Na rysunku TD_929_A_AN_D_1123 są pokazane drukarki. Czy dostawa drukarek jest po stronie GW? Jeżeli tak to proszę podać parametry techniczne”.

Odpowiedź

Dostawa drukarek nie jest objęta przedmiotem zamówienia.

Pytanie 20

„ Prosimy o podanie warstw wykończeniowych stropu nad poziomem +1(poz. +9,8 oraz +9,95) widocznych na rysunku TD_929_A_GA_P_02_006 w osiach I-G. Z rysunku TD_929_A_GA_S_008 przekrój A-A wynika, że ten strop jest wykończony zgodnie z warstwą PO1 Kc (kamień naturalny). Prosimy o potwierdzenie czy strop ma być wykończony kamieniem”.

Odpowiedź

Na poziomie +9,80 - wykończenie stropów zgodnie z rysunkiem TD_929_A_FL_P_02_204 (TOM A4_PODŁOGI).

Na pozostałej części stropu (ze względu na przewidywaną w kolejnych etapach rozbudowę kondygnacji +2) występuje jedynie zacierana na gładko płyta żelbetowa malowana 2-krotnie farbą chlorokauczukową do betonu w kolorze jasno-szarym (jako zabezpieczenie przed pyleniem).

Strop nad poziomem +1 wykończony jedynie w obszarze zabudowy (pawilon +2).

Pytanie 21

„ Prosimy o potwierdzenie lokalizacji ścian na rysunku TD_929_A_WA_D_124, ponieważ nie zgadzają się z rzutem parteru”.

Odpowiedź

Przedstawione na detalu nr TD_929_A_WA_D_124 rozwinięcia ścian dotyczą obszaru w rejonie kontroli bezpieczeństwa na parterze.

Widok 10-10 znajduje się w osiach nr 6 do 8 oraz osi K.

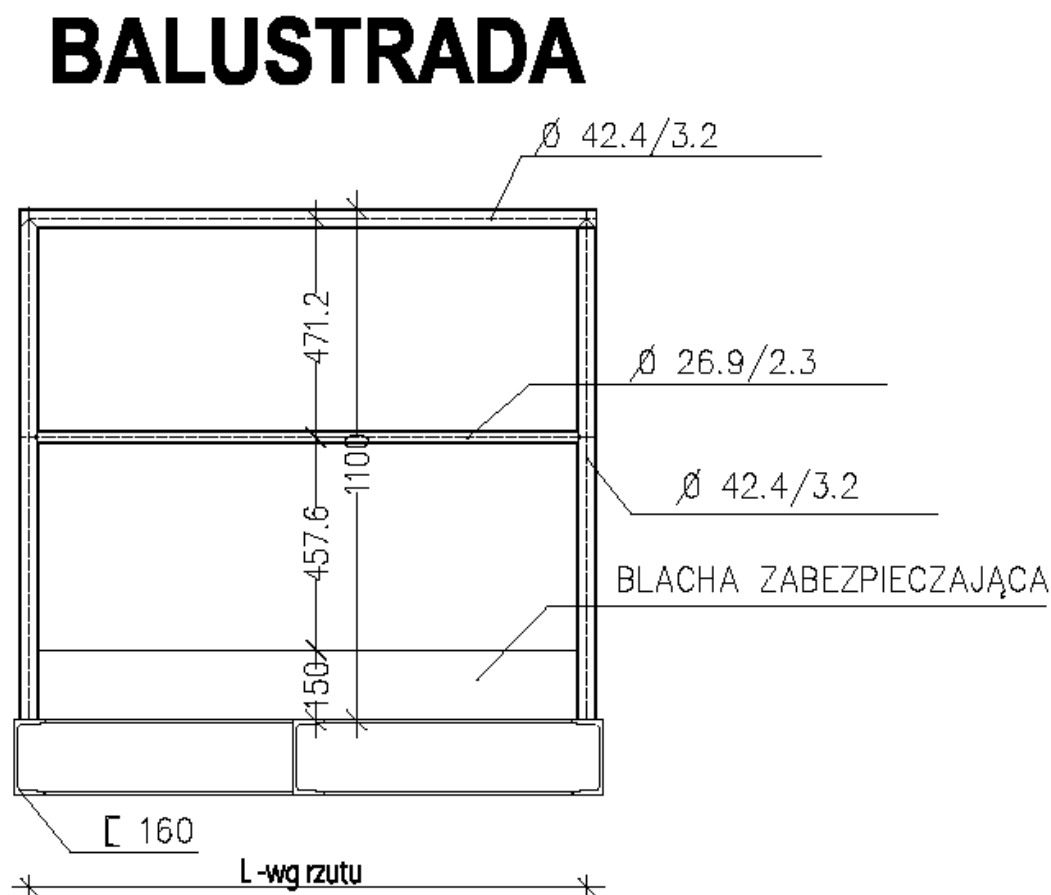
Rzut do widoków 5-5, 6-6, 7-7, 8-8 znajduje się w osi nr 5 oraz osi J.

Pytanie 22

„ Prosimy o podanie profili balustrady pokazanej na rys. TD_929_A_AN_D_1101”.

Odpowiedź

Zgodnie z rysunkiem poniżej:



Pytanie 23

„Czy Zamawiający posiada tymczasowe warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla potrzeb budowy? Jeśli tak to prosimy o ich przesłanie”.

Odpowiedź

Nie posiadamy.

Pytanie 24

„Czy istnieje techniczna możliwość skorzystania z energii elektrycznej dla potrzeb budowy z istniejących stacji transformatorowych bądź rozdzielni głównych? Jeśli tak to prosimy o podanie wartości mocy elektrycznej, jaką ewentualnie moglibyśmy wykorzystać dla potrzeb budowy (600kW) oraz z jakiego miejsca można ewentualnie zasilić plac budowy i jakim napięciem”.

Odpowiedź

Istnieje możliwość zasilenia ze stacji transformatorowej ST-3 znajdującej się za radarem zbliżania.

Pytanie 25

„ Prosimy o uszczegółowienie systemu sterowania roletami wewnętrznymi oraz sposobu ich aktywacji (na pilot, przycisk?) dla rolet:

- na elewacji południowej

-rolety w kaplicy

-rolety w executive lounge

-rolety w pomieszczeniach biurowych wg. pisma z dnia 05.11.2009 r.”

Odpowiedź

System sterowania rolet na elewacji południowej zgodnie z opisem dla fasad, p-t 1.3 – Opisy ogólne robót, fasada typ F1.

W pomieszczeniach: kaplicy, executive lounge, w pom. biurowych jak i w pozostałych - sterowanie odbywać się będzie za pomocą przycisku; sterowanie dla każdego pomieszczenia indywidualnie.

Pytanie 26

„ Prosimy o potwierdzenie czy w pomieszczeniu biurowym 01.321 też należy wycenić rolety wewnętrzne, skoro w sąsiednim pomieszczeniu 01.322 mają być one ujęte wg. odpowiedzi z pisma z dnia 05.11.2009 r.”

Odpowiedź

W pom. 01.321 występują rolety na obydwu przeszklonych ścianach wewnątrz pomieszczenia.

Pytanie 27

„ Prosimy o potwierdzenie czy w korytarzu 01.620 też mają być ujęte rolety wewnętrzne skoro są one ujęte w drugiej części korytarza wg. odpowiedzi z pisma z dnia 05.11.2009 r.”

Odpowiedź

W POM. 01.620 nie występują rolety.

Pytanie 28

„ Prosimy o potwierdzenie, że mają być wycenione rolety w pomieszczeniach 01.243; 01.244; 01.245; 01.246; 01.247; i 01.253 pomimo, że są to pomieszczenia w standardzie 3 wykończeń wewnętrznych”.

Odpowiedź

w wymienionych pomieszczeniach należy uwzględnić wykonanie rolet wewnętrznych.

Pytanie 29

„ W piśmie z dnia 05.11.2009 r. podano, że rolety mają być także ujęte w pomieszczeniu 01.642 a jest to winda – prosimy o podanie poprawnego numeru pomieszczenia, w którym rolety mają być przyjęte”.

Odpowiedź

Podany numer 01.642 oznaczający windę został błędnie wpisany, chodziło o pomieszczenie nr 01.624 Poniżej przedstawiamy ponownie wykaz pomieszczeń, w których należy uwzględnić występowanie rolet:

I piętro w pom. nr:

01.242 - wszystkie ściany przeszklone; **01.624**; 01.125; 01.123; 01.122; 01.288; 01.292; 01.287; 01.291; 01.297; 01.290; 01.289; 01.286; 01.285; 01.586; 01.585; 01.253; 01.247; 01.246; 01.245; 01.244; 01.243; 01.013; 01.626; 01.322; **01.321** - wszystkie ściany przeszklone

II piętro w pom. nr:

02.020 – wszystkie ściany przeszklone

Pytanie30

„ Czy sprzęt AGD w kuchniach jest w zakresie niniejszej oferty, prosimy o sprecyzowanie standardu?”

Odpowiedź

Zabudowa kuchni ma zostać wyposażona w wymieniony sprzęt w ramach przedmiotu zamówienia.

Poniżej podajemy przykłady produktów referencyjnych odpowiednio:

zlewozmywak wpuszczany w blat, 1 komorowy ze stali szlachetnej z ociekaczem

np. FRANKE EUROSTAR ETN614 780x435mm

lub DEANTE MINISSET 760x435mm

lub równoważne

zmywarki do zabudowy, klasa energetyczna A, klasa zmywania A, szer. 60cm, panel ukryty

np. ELECTROLUX ESL 66010
lub BOSCH SGV 33E23EU
lub równoważne

chłodziarki do zabudowy, klasa energetyczna A, 1 drzwiowe, kolor biały, bez zamrażalnika,
np. ELEKTROLUX ERU 14300
lub Whirlpool ARG 585/3
lub równoważne

Pytanie 31

„ Na przekrojach brak opisu warstwy P-05a (dachy pawilonów wewnętrznych). Prosimy o uzupełnienie tego opisu”.

Odpowiedź:

P-05a

- - płyta warstwowa gładka - 80mm
- - konstrukcja stalowa stropu - zgodnie z projektem konstrukcyjnym
- - przestrzeń instalacyjna
- - sufit podwieszony - zgodnie z rysunkiem sufitów podwieszonych lub wg. najemcy

Pytanie 32

„ Na przekrojach w opisie warstw podłogowych P-03c i P-03aA opisano wykładzinę BESMER 990 natomiast na rzutach typów podłóg jest Milliken Lay Lines. Prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć wykładzinę zgodnie z opisem na rzutach typów podłóg”.

Odpowiedź

Wykładzinę należy przyjąć zgodnie z opisem na rzutach typów podłóg.

Pytanie 33

„ Wśród otrzymanej dokumentacji brak jest zestawienia i informacji odnośnie wymagań co do bramek i innych elementów blokujących. Prosimy o uzupełnienie tych informacji”.

Odpowiedź

Informujemy, że w projekcie przewidziano zastosowanie następujące typy elementów blokujących i bramek np. firmy Wanzl lub Tricon lub równoważne:

TYP 1 - BRAMKA WEJŚCIOWA BLOKUJĄCA

Bramkę można przekroczyć zawsze w kierunku, który wskazywany jest przez strzałkę. Potem skrzydło wraca do pozycji wyjściowej. Kierunek przeciwny jest zamknięty. Nóżka i odchylające się skrzydło ze stalowej rury. Skrzydło można rozsuwać i odpowiednio dopasować do szerokości przejścia. Zamykanie bramki jest tłumione hydraulicznie. Siłę tłumienia można regulować. Tablica z niełamiwego tworzywa sztucznego, zadrukowanego obustronnie.

lokalizacja:

kontrola paszportowa, parter oraz 1 piętro

TYP 2 - BRAMKA WYGRADZAJĄCA

Bramka otwierana w obu kierunkach, może być pozostawiona w pozycji otwartej. Otwierana i zamykana za pomocą klucza. Stabilna stalowa nóżka z zintegrowanym zamkiem. Odchylające się skrzydło ze szkła akrylowego (grubość płyty 8mm).

lokalizacja:

kontrola bezpieczeństwa, parter

TYP 3 - BLOKADA OBROTOWA

Blokada obrotowa z trzyramiennym kołowrotem w zamkniętej obudowie ze stali, obracany w prawo lub lewo. Przejście tylko w jedną stronę, powrót jest zablokowany. Zamknięcie przeciwpaniczne - pod naciskiem poziomy dźwigar składa się w bok, otwierając wyjście.

Obudowa blokady obrotowej z blachy stalowej, z barwioną powłoką ze stali. Piasta z odlewu aluminiowego. Dźwigary blokady wykonane ze stali szlachetnej, przegub z trzpieniami ustalającymi chromowany na wysoki połysk.

lokalizacja:

kontrola paszportowa, 1 piętro

TYP 4 - PORĘCZE WYGRADZAJĄCE

Poręczce ze stalowej rury z podstawką. Chromowane na wysoki połysk.

lokalizacja:

kontrola paszportowa, parter oraz 1 piętro

poczekalnia GA, parter

boarding, parter oraz 1 piętro

Wymienione typy elementów blokujących przedstawiono na rys. nr:

TD_929_A_WA_D_121 (TOM A3_ŚCIANY_DETAL)

TD_929_A_AN_D_1124 (TOM A7_DETAL INNE)

TD_929_A_AN_D_1117 (TOM A7_DETAL INNE)

TD_929_A_AN_D_1125 (TOM A7_DETAL INNE)

TD_929_A_AN_D_1139 (TOM A7_DETAL INNE)

Pytanie 34

Pytanie dotyczące warunków umownych: klauzula 1.3 lit. a) w zw. z klauzulą 1.2 lit. d) -prosimy o wyjaśnienie sprzeczności wynikającej z następujących zapisów:

- *w przypadku przesyłania korespondencji za pomocą uzgodnionych systemów transmisji elektronicznej, wskazana klauzula wymaga potwierdzenia w formie pisemnej, tymczasem z treści klauzuli 1.2 lit. d) wynika, że w pojęciu „pisemny” i „na piśmie” mieści się także forma elektroniczna.*

Odpowiedź:

zapisy te nie są sprzeczne gdyż uzupełniają się

Pytanie 35

dotyczące warunków umownych: klauzula 1.5 - uprzejmie zwracamy uwagę, że w sytuacji, gdy umowa zawiera sprzeczności lub rozbieżności, których nie da się usunąć poprzez interpretację jej postanowień przez Strony, ich usunięcie powinno następować poprzez zmianę umowy za zgodą obu Stron, a nie wydawanie wiążących poleceń przez Inżyniera Kontraktu. Formę w jakiej możliwe jest uzupełnienie lub zmiana umowy normuje art. 77 k.c. Mając powyższe na uwadze, prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie 36

dotyczące warunków umownych: klauzula 1,7 w zw. z klauzulą 4.5 - zwracamy uwagę, że wskazane w przedmiotowym punkcie uregulowanie nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania zgody Zamawiającego na przeniesienie jakichkolwiek praw i obowiązków na osoby trzecie, gdy tymczasem tożsame czynności po stronie Zamawiającego nie wymagają zgody Wykonawcy (zgoda zostaje udzielona przez Wykonawcę z góry). Taka regulacja wskazuje na zachwianie równorzędności stron stosunku prawnego poprzez uprzywilejowanie pozycji jednego z podmiotów. Należy ponadto wskazać, że zgodnie z normą art. 519 k.c., zmiana dłużnika w każdym przypadku wymaga zgody odpowiednio dłużnika lub wierzyciela, w zależności od tego, kto dokonuje takiej cesji. Sam przelew wierzytelności również nie jest poddany zupełnej swobodzie wierzyciela, albowiem jest ograniczony ustawą, umową oraz właściwością zobowiązania. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez zastąpienie słów „Wykonawca” słowami „żadna ze Stron” oraz słowa „Zamawiającego” słowem „drugiej Strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie 37

- *zwracamy uwagę, że wedle zapisów pierwszego akapitu Dokumentacja Projektowa pozostaje w przechowaniu Zamawiającego, tymczasem wedle dotyczące warunków umownych; klauzula 1.8 w zw. z klauzulą 1.1.1.6 a) zapisów drugiego akapitu, Dokumenty Wykonawcy (stanowiące część Dokumentacji Projektowej) pozostają w przechowaniu Wykonawcy.*

Ponadto należy wskazać, że celowe jest, aby Wykonawca dysponował pełną Dokumentacją Projektową i aby pozostawała ona pod jego opieką. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych sprzeczności.

- Definicja Dokumentacji Projektowej obejmuje Projekt Budowlany i Rysunki, które dostarczane są przez Zamawiającego, zarówno przed jak i po zawarciu umowy. Ponadto dokumentacja ta obejmuje zarówno „Wielobranżowy Projekt Wykonawczy” jak i „Dokumenty Wykonawcy” przez które należy rozumieć również projekty, które dostarczyć ma w trakcie realizacji Wykonawca, z czego wynika de facto, że Wielobranżowy Projekt Wykonawczy stanowi część Dokumentów Wykonawcy. Tymczasem Klauzula 1.8, w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego, przewiduje oświadczenie przez Wykonawcę, że „zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy”. Nie jest logicznie możliwe potwierdzenie dokonania weryfikacji dokumentacji nie istniejącej w chwili zawarcia umowy, tj. Rysunków w zakresie w jakim mają być one dostarczone po zawarciu umowy, a także Dokumentacji Wykonawcy (w tym Wielobranżowy Projekt Wykonawczy), której wykonanie z założenia ma stanowić wynikające z Kontraktu świadczenie Wykonawcy realizowane, siłą rzeczy, po jego zawarciu. Ponadto Klauzula 1.8. zawiera oświadczenie, że „Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Kontraktowej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej”. W związku z tym zwracamy uwagę, iż nie znajduje uzasadnienia nakładanie na Wykonawcę odpowiedzialności za błędy osób trzecich. W zakresie projektów, do których sporządzenia Wykonawca jest zobowiązany, Wykonawca odpowiada za ich należyte wykonanie. Jednak w zakresie w jakim Dokumentacja Projektowa dostarczana jest przez Zamawiającego, oraz w zakresie w jakim Wykonawca nie mógł stwierdzić na podstawie dokumentacji dostarczonej przed zawarciem umowy utrudnień wynikających z Terenu Budowy, Wykonawca powinien, zgodnie z art. 651 k.c. ponosić odpowiedzialność za poinformowanie utrudnieniach czy wadach, o ile zostaną one przez niego stwierdzone. Takie błędy mogą zgodnie z przepisami prawa (art. 471 k.c.) prowadzić do powstania po stronie Wykonawcy roszczeń odszkodowawczych. Zmiany zakresu prac wynikłe z takich błędów stanowić powinny Zmianę, z wszystkimi tego konsekwencjami finansowymi i terminowymi. Ponadto zwracamy uwagę na zbyt krótkie terminy wskazane w przedmiotowej Klauzuli 1.8, których niedotrzymanie (bez względu na jego przyczynę) obwarowane jest karą umowną. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez wydłużenie wskazanych w klauzuli terminów, określenie winy Wykonawcy jako przestanki jego odpowiedzialności z tytułu nieterminowej realizacji obowiązków wskazanych w przedmiotowej klauzuli oraz poddanie kwestii odpowiedzialności Wykonawcy za dokumentację, Teren Budowy, etc. regulacji art. 651 k.c. Uprzejmie prosimy o zweryfikowanie wskazanych powyżej sprzeczności i zmianę zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie38

dotyczące warunków umownych: klauzula 1.10 w zw. z 17.5 - przedmiotowe postanowienia stanowiące, iż Zamawiający ma prawo do wykonywania zależnych praw autorskich, „w tym do wyrażania przez Zamawiającego zgody na wprowadzania zmian”, naruszają autorskie prawa osobiste twórcy, w szczególności prawo do integralności utworu, które chroni (autorskie) dobro osobiste twórcy. Wiąż łącząca twórcę z jego dobrem ma tak ścisły charakter, że nie jest możliwe jej rozerwanie. Powyższe prawo należy do praw niemajątkowych, a te ze swej natury mają charakter niezbywalny. Z osobistego charakteru tych praw wynika, że podmiot, któremu one przysługują, nie tylko nie może ich przenieść na inną osobę, ale również nie może się ich skutecznie zrzec, ograniczyć, ani w żaden inny sposób wyzbyć się ich w drodze czynności prawnej. A zatem wszelkie postanowienia umowne przeciwnie powyższemu, w szczególności przewidujące możliwość dokonywania aktualizacji, zmian, czy też modyfikacji utworów, są sprzeczne z ich naturą, a przez to nieważne. W związku z tym prosimy o korektę tych zapisów. Ponadto konieczne jest wykreślenie zobowiązania do przeniesienia wskazanych autorskich praw majątkowych „do innych dokumentów projektowych sporządzonych przez Wykonawcę (lub na jego rzecz)”. Ponadto, w zakresie wskazanych pól eksploatacji, zwrócić należy uwagę, że pola eksploatacji powinny, zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych, określać dopuszczalny przez uzyskującego licencję lub nabywającego określone prawa autorskie majątkowe, sposób korzystania z utworu, tymczasem po słowie „kopiowanie...” oraz w lit. b) i c) wskazuje się na „używanie”. Wskazać należy, że prawa autorskie majątkowe powinny przechodzić na Zamawiającego z momentem dokonania odbioru i zapłaty za prace projektowe. Dodatkowo, uprzejmie zwracamy uwagę, że w klauzuli 17.5 należy wykreślić słowa „lub domniemane naruszenie”, gdyż przepisy prawa nie przewidują odpowiedzialności za domniemane naruszenia praw osób trzecich. Wobec powyższego wnosimy o stosowną modyfikację SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie39

dotyczące warunków umownych: klauzula 1.13 - zwracamy uwagę, że Wykonawca może być odpowiedzialny wobec Zamawiającego tylko za skutki okoliczności, które są od niego zależne, nie mogą go natomiast obciążać następstwa wszystkich zdarzeń, w tym w szczególności działania i zaniechania Zamawiającego oraz właściwych organów administracji wydających stosowne decyzje administracyjne. Ponadto należy wskazać, że Zamawiający może w tym zakresie dochodzić od Wykonawcy odszkodowania, jeżeli ziszcą się pozostałe przesłanki tej odpowiedzialności, w szczególności zaś, jeśli Zamawiający wykaze szkodę jaką poniósł w adekwatnym związku przyczynowym z zachowaniem Wykonawcy. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie,

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie40

dotyczące warunków umownych: klauzula 2.1 w zw. z klauzulą 8.1 - zwracamy uwagę, że przedmiotowa klauzula 2.1 powołuje się na datę przekazania Placu Budowy wskazaną w Akcie Umowy, jednakże wzór Aktu Umowy takiego terminu nie określa (wskazuje go jedynie rozdział III SIWZ), wskazuje natomiast obowiązek zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia w terminie liczonym od podpisania umowy. Z kolei z oryginalnego brzmienia klauzuli 8.1. wynika, że nakazuje ona rozpoczęcie prac niezwłocznie po zawarciu umowy. W powiązaniu z przyjętym przez Zamawiającego brzmieniem klauzuli 2.1 nieuregulowana pozostaje kwestia odpowiedzialności Zamawiającego za dotrzymanie tego terminu. Wskazać też należy, że ze względu zakres prac oraz to, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo osób i szkody na Placu Budowy, plac powinien być w całości oddany do jego wyłącznej dyspozycji, tymczasem klauzula 2.1

mówi o przekazaniu Wykonawcy jedynie „części” Placu Budowy. Wobec powyższego prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający we wzorze aktu umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ dodaje w § 2 ust. 2 o następującym brzmieniu: „§ 2.2. Zamawiający udostępni Wykonawcy Teren Budowy w terminie do 7 dni od zawarcia Umowy” **W pozostałym zakresie wskazanym w pytaniu zamawiający** nie zamierza zmieniać SIWZ.

Pytanie41

dotyczące warunków umownych: klauzula 2.5 - zwracamy uwagę, że wszelkie bezsporne roszczenia Zamawiającego mogą być potrącane z wierzytelnościami Wykonawcy. Należności te nie powinny być natomiast podstawą do obniżenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, a takie wnioski można wyciągnąć z brzmienia przedmiotowej klauzuli określonego przez Zamawiającego. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez zastąpienie słowa „pomniejszenie” słowem „potrącenie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie42

dotyczące warunków umownych: klauzula 3.1 - zwracamy uwagę, że skoro Inżynier działa w ramach realizacji Kontraktu jako pełnomocnik Zamawiającego, jego uprawnienia nie mogą być domniemane, ale muszą wynikać wprost z treści Kontraktu lub udzielonego Inżynierowi pełnomocnictwa. Z uwagi na powyższe prosimy o wykreślenie stwierdzenia „...lub w sposób oczywisty z Kontraktu wynioskowane”, albowiem jest to sprzeczne z istotą pełnomocnictwa - art. 96 i nast. k.c. Ponadto zgodnie z art. 95 § 2 k.c. czynność prawna dokonana przez przedstawiciela w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego. Z przedmiotową regulacją nie jest zgodne postanowienie Klauzuli 3.1. lit. c) Warunków Ogólnych Kontraktu. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ w Przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie43

dotyczące warunków umownych: klauzula 3.3 w zw. z klauzulą 3.1

- wedleprzedmiotowej klauzuli, Inżynier jest uprawniony do wydawania Wykonawcy wiążących poleceń oraz dodatkowych lub zmodyfikowanych Rysunków, a Wykonawca jest zobowiązany poddać się poleceniom wydawanym przez Inżyniera. Natomiast z brzmienia klauzuli 3.1 lit. c) wynika, że żadne polecenie Inżyniera nie zwolni Wykonawcy z jakiegokolwiek odpowiedzialności w tym zakresie. Tymczasem Wykonawca powinien wykonywać przedmiot umowy zgodnie z właściwymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej oraz postanowieniami umowy. Natomiast polecenia Inżyniera są dla Wykonawcy o tyle wiążące, o ile mieszczą się w wyżej wskazanych ramach. Ponadto należy zauważyć, że skoro Inżynier działający jako przedstawiciel Zamawiającego wydaje Wykonawcy polecenia, to tym samym Wykonawca nie powinien być obciążony ewentualnymi negatywnymi konsekwencjami tychże czynności. Wobec powyższego prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie44

dotyczące warunków umownych; klauzula 4.1 -

- zwracamy uwagę, że treść przedmiotowej klauzuli budzi pewne wątpliwości w zakresie osoby kierownika budowy. Nie jest bowiem jasne, czy Wykonawca ma zapewnić wykonywanie obowiązków kierownika budowy przez okres realizacji Robót przez tę samą osobę, czy też dozwolona jest w tym zakresie ewentualna zmian Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych wątpliwości.

Odpowiedź:

Funkcji kierownika budowy nie musi pełnić ta sama osoba przez cały czas kontraktu

- zwracamy również uwagę, że wedle przedmiotowej klauzuli. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za projekty „każdej części składowej Urządzeń i Materiałów jakie będą wymagane, aby ta część była zgodna z Kontraktem”. Tymczasem należy wskazać, że odpowiedzialność za prawidłowość projektów ponosi projektant, nie zaś Wykonawca, nie można go zatem obciążać odpowiedzialnością za działania podmiotów od niego niezależnych. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie zdania „Wykonawca będzie odpowiedzialny... zgodna z Kontraktem”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. —

-odpowiedzialność za Dokumenty Wykonawcy - zwracamy uwagę, że przedmiotowa klauzula zbyt szeroko i generalnie kształtuje odpowiedzialność Wykonawcy za dostarczoną mu przez Zamawiającego Dokumentację Projektową. Odpowiedzialność Wykonawcy w tym zakresie powinna zostać ukształtowana zgodnie z brzmieniem art. 651 k.c, a więc nie może faktycznie kreować odpowiedzialności Wykonawcy za kompletność i prawidłowość dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego projektów. Ponadto umożliwienie Inżynierowi jednostronnego wskazania, że „z przyczyn technicznych wymagane jest więcej czasu na akceptację” powoduje, że termin na akceptację faktycznie nie jest określony, przy jednoczesnej niemożności realizacji bez uzyskania tej akceptacji, co faktycznie obciąża Wykonawcę odpowiedzialnością za opóźnienie wynikające z przedłużenia przez Zamawiającego procedury akceptacji. Niejasne jest również, jakie skutki pociąga za sobą akceptacja dokumentacji z uwagami. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii oraz dokonanie modyfikacji SIWZ we wskazanym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie45.

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.5 - zwracamy uwagę, że stosunek prawny łączący Wykonawcę z jego podwykonawcami ma charakter względny. Jakakolwiek zmiana podmiotu nie może polegać jedynie na cesji „korzyści”, powinna bowiem również łączyć się z przejściem zobowiązań na drugą stronę. W tym jednak przypadku wymagana byłaby zgoda podwykonawcy. Wykonawca natomiast nie może się zobowiązać w imieniu osoby trzeciej do złożenia przez niego takiego oświadczenia. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie przedmiotowej klauzuli w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie46

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.6 - niniejsza klauzula wskazuje niejasno określone zobowiązanie do „zapewnienia możliwości wykonywania swojej pracy” wskazanym w przedmiotowej klauzuli podmiotom, co może powodować duże opóźnienia i dodatkowe koszty po stronie Wykonawcy. Należy przy tym wskazać na brak możliwości dokonania wyceny przedmiotowych świadczeń. W związku powyższym prosimy o modyfikację SIWZ poprzez dookreślenie zakresu przedmiotowych zobowiązań oraz wyraźne wskazanie, że wszelkie działania osób działających na rzecz Zamawiającego odbywają się na jego odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie47

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.10 - zwracamy uwagę, że to Zamawiający jest zobowiązany do przekazania Wykonawcy Placu Budowy w stanie umożliwiającym prawidłowe i terminowe rozpoczęcie Robót. Wedle treści art. 651 k.c, obowiązek Wykonawcy w zakresie sprawdzania terenu budowy ogranicza się do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o ewentualnych okolicznościach mających wpływ na prawidłowość wykonywanych Robót. Przyjmuje się powszechnie, że Wykonawca jest zobowiązany przy tym do zachowania normalnego stopnia staranności wymaganych do tego typu czynności. Należy zatem wskazać, że przerzucenie na Wykonawcę obowiązku szczególnej, dogłębnej weryfikacji okoliczności i uzyskiwania wszelkich informacji w zakresie potencjalnych zagrożeń i ryzyk, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Wobec powyższego prosimy o

modyfikację SIWZ poprzez włączenie do treści oświadczenia składanego przez Zamawiającego słów „Zamawiający przekazując Wykonawcy Plac Budowy oświadcza, że znajduje się on w stanie umożliwiającym terminowe rozpoczęcie Robót” oraz zastąpienie przedmiotowej klauzuli w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy min. za teren budowy regulacjami odzwierciedlającymi normę art. 651 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie48

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.14 - uprzejmie zwracamy uwagę, że zakres zobowiązania Wykonawcy powinien być sprecyzowany, w przeciwnym wypadku trudno bowiem we właściwy sposób oszacować wartość kontraktu oraz prawidłowo określić związane z tym ryzyko. Tymczasem treść przedmiotowej klauzuli wskazuje, że Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania „wszystkich niezbędnych ocen, projektów, planów i pozwoleń”. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych wątpliwości oraz o modyfikację SIWZ poprzez sprecyzowanie, o jakich aktach jest tutaj mowa.

Odpowiedź:

Zakres zobowiązania wykonawcy w powyższym zakresie jest zależny od konkretnych okoliczności sprawy – do oceny wykonawcy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie49

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.15 lit. b) - zwracamy uwagę, że niejasne jest, o jakie znaki i drogowskazy chodzi w przedmiotowym ustępie. Aby móc we właściwy sposób wycenić swoje zobowiązanie, Wykonawca powinien znać jego zakres. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie, co kryje się pod pojęciem „wszelkich znaków i drogowskazów wzdłuż tras dostępu”.

Odpowiedź:

Słowo „wszelkie” występuje w słownikach można sprawdzić jego znaczenie samodzielnie

Pytanie50

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4. 19 - zwracamy uwagę, że wedle przedmiotowej klauzuli, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia na własny koszt i ryzyko wszelkiej aparatury koniecznej do korzystania z usług dostawy mediów i pomiaru zużytych ilości. Tymczasem nie jest jasne, czy ów koszt dotyczy jedynie dostarczenia stosownych urządzeń i ich montażu, czy także obejmuje cenę tych urządzeń, jak również kto będzie stroną stosownych umów dotyczących świadczenia usług w tym zakresie oraz w jaki sposób będą dokonywane rozliczenia z tytułu zużytych mediów, skoro na Placu Budowy będą obecne również podmioty działające bezpośrednio na rzecz Zamawiającego. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ zaopatrzenie budowy w media odbywać się ma w całości na koszt i staraniem wykonawcy

Pytanie51

Dotyczące warunków umownych: klauzula 4.24 - zwracamy uwagę, że wedle powszechnie obowiązujących przepisów prawa, znalazca tego typu obiektów jest zobowiązany powiadomić o znalezisku stosowne władze, a do czasu ich wydania właściwym organom, sprawować opiekę nad nimi. Z treści przedmiotowej klauzuli wynika, że Wykonawca zobowiązany jest w takiej sytuacji powiadomić Inżyniera a znaleziska będą objęte opieką i zarządem Zamawiającego. Wobec powyższego powstaje wątpliwość, czy Wykonawca informując o znalezisku Inżyniera czyni zadość swoim ustawowym obowiązkom w tym zakresie a tym samym, czy Zamawiający przejmuje wobec tego ryzyko i odpowiedzialność za znalezione obiekty i komu przysługują ewentualne korzyści w związku ze znaleziskiem. Mając na uwadze powyższe okoliczności, prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii.

Odpowiedź:

kontrakt nie może wpłynąć na obowiązki wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów i tego nie czyni - kształtuje natomiast wzajemne relacje pomiędzy stronami

Pytanie52

Dotyczące warunków umownych: klauzula 6.9 - żądanie Zamawiającego polegające na usunięciu

z Placu Budowy określonych osób powinno być instytucją wyjątkową, dlatego też konieczne jest, aby było ono należycie uzasadnione. Ewentualny brak staranności czy dbałości w wykonywaniu obowiązków przez personel Wykonawcy podlega ocenie samego Wykonawcy, nie powinien natomiast być subiektywnie oceniany przez Zamawiającego. Okoliczności, które mogą uzasadniać żądanie Zamawiającego polegające na usunięciu z Placu Budowy określonej osoby, powinny mieć bowiem charakter obiektywny. Do tego typu przesłanek należą względy bezpieczeństwa, zdrowia, czy ochrony środowiska. Ponadto należy wskazać, że takie żądanie Zamawiającego dotyczące osoby Kierownika Budowy mogłoby spowodować czasową niemożność wykonywania inwestycji, a to z kolei przekładałoby się na terminowe i finansowe konsekwencje dla Wykonawcy. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie punktów a), b), c) oraz poprzez wyłączenie z tego kręgu Kierownika Budowy.

Odpowiedź:

Żądanie usunięcia personelu wykonawcy z placu budowy jest instytucją wyjątkową i tak należy ją traktować

Pytanie53

Dotyczące warunków umownych: klauzula 7.3 - wedle przedmiotowej klauzuli, Wykonawca ma obowiązek zapewnić w każdym czasie personelowi Zamawiającego pełen dostęp do „wszystkich miejsc, z których są uzyskiwane naturalne Materiały”. Niejasne jest jednak, jak należy rozumieć zapewnienie takiego dostępu, w szczególności zaś, kogo mają obciążać koszty z tym związane. Wobec powyższego wnosimy o wyjaśnienie przedmiotowych wątpliwości. Ponadto należy zauważyć, że pomimo dokonywania przez personel Zamawiającego stosownych badań, inspekcji, pomiarów i prób materiałów i wykonawstwa, Wykonawca w żaden sposób nie zostaje zwolniony z odpowiedzialności w tym zakresie. Niejasne jest zatem, czemu miałyby służyć powyżej wskazane czynności dokonywane przez personel Zamawiającego, skoro nie wywołują one dla Wykonawcy żadnych skutków związanych z przejściem ryzyka czy odpowiedzialności. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie niniejszych niejasności,

Odpowiedź:

Zapewnienie dostępu nie obejmuje jakichkolwiek kosztów, które są niezbędne do poniesienia w celu realizacji powyższego uprawnienia przez zamawiającego

Pytanie54

Dotyczące warunków umownych: klauzula 7.4 - niniejsza klauzula daje Inżynierowi prawo do żądania od Wykonawcy przeprowadzenia dodatkowych prób Urządzeń, Materiałów lub wykonawstwa. Koszty tej dodatkowej weryfikacji pokryje Wykonawca, jeśli jej wyniki okażą się niezgodne z Kontraktem. Tymczasem nie zostało wskazane, kogo obciążą koszty takich dodatkowo zaleconych przez Inżyniera prób, gdy ich rezultaty nie wykażą uchybień w tym zakresie; Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez dodanie na końcu trzeciego akapitu słów „W przeciwnym wypadku koszty takich dodatkowych prób poniesie Zamawiający”.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie55

Dotyczące warunków umownych: klauzula 7.6 - wedle przedmiotowej klauzuli, Inżynier może żądać od Wykonawcy w każdym czasie, aby ten usunął z Placu Budowy wszelkie Urządzenia i Materiały i zastąpił je innymi oraz aby wykonał powtórnie każdą pracę, jeżeli którykolwiek z tych elementów jest niezgodny z Kontraktem. Uprawnienie takie przysługuje mu również wówczas, gdy uprzednio była w tym zakresie dokonana próba czy też poświadczenie. Należy jednak wskazać, że skoro określone prace. Urządzenia czy Materiały zostały zatwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego, to powinno to rodzić określone skutki w zakresie jakościowej oceny wykonanych elementów przedmiotu umowy. W przeciwnym wypadku niecelowa staje się jakakolwiek weryfikacja dokonywana przez Zamawiającego w trakcie prowadzonych prac. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie z przedmiotowej klauzuli lit. a) i b).

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie56

Dotyczące warunków umownych: klauzula 7.7 - zwracamy uwagę, że przejście własności dostarczanych przez Wykonawcę Urządzeń i Materiałów powinna wiązać się z równoczesnym przejściem ryzyka ich utraty i uszkodzenia, a to jest związane z dokonaniem odbiorów tychże elementów Robót. Samo wwiezienie na Plac Budowy określonych Materiałów, albo powstanie po stronie Wykonawcy roszczenia o zapłatę z tego tytułu, nie powinno oznaczać nabycia własności tych materiałów przez Zamawiającego zwłaszcza, że poszczególne elementy mogą nie spełniać określonych wymagań i jako takie, być przedmiotem reklamacji Wykonawcy w stosunku do określonego dostawcy czy producenta. Ponadto należy zauważyć, że poszczególne urządzenia docelowo stanowią tylko części składowe pewnej większej całości, jaką jest wybudowany obiekt. Jako takie powinny zatem dzielić jego los prawny jako spójna całość, albowiem część składowa nie może mieć samodzielnego bytu prawnego. Wobec powyższego prosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie57

Dotyczące warunków umownych; klauzula 7.9 - zwracamy uwagę, że wedle postanowień niniejszej klauzuli, Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot umowy, ale również jest zobowiązany do przekazania mu kart gwarancyjnych poszczególnych Materiałów i Urządzeń. Tymczasem należy wskazać, że w takiej sytuacji Wykonawca zostaje całkowicie pozbawiony jakiegokolwiek podstawy do ewentualnego dochodzenia roszczeń z tego tytułu w stosunku do producentów czy dostawców, gdy jednocześnie Zamawiającemu będzie przysługiwało podwójne zabezpieczenie - zarówno ze strony Wykonawcy, który udzielił mu stosownych gwarancji, jak i producentów urządzeń. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie z przedmiotowej klauzuli zapisów nakładających na Wykonawcę obowiązek przekazania Zamawiającemu dokumentów gwarancyjnych dla Materiałów i Urządzeń.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie58

Dotyczące warunków umownych; klauzula 8.3 - zwracamy uwagę, że niejasne jest, czy w przedmiotowej klauzuli jest mowa o jednym harmonogramie rzeczowo - finansowym, czy też o dwóch, przy czym jeden z nich ma charakter ogólny, drugi zaś szczegółowy. Ponadto niejasne jest, na czym miałyby polegać i czego dotyczyć wskazane tu „uzgodnienie” przedmiotowego harmonogramu. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii.

Odpowiedź:

Klauzula 8.3 przewiduje jeden harmonogram rzeczowo-finansowy zawierający dane wyspecyfikowane tamże

Pytanie59

Dotyczące warunków umownych: klauzula 8.7 - z brzmienia niniejszej klauzuli wynika, że kara umowna może być nałożona na Wykonawcę za każde opóźnienie w wykonaniu Robót, nie zaś za zwłokę w terminowym wykonaniu tego zobowiązania. Tymczasem Wykonawca powinien ponosić skutki jedynie za tych okoliczności, które są od niego zależne i za które w związku z tym ponosi odpowiedzialność. Nie może natomiast być karany za następstwa okoliczności, na które nie miał wpływu. Ponadto należy zauważyć, że przewidziana w niniejszej klauzuli możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powinna dotyczyć obu Stron, nie zaś jedynie Zamawiającego. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” oraz wprowadzenie zapisu przewidującego możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przez obie Strony.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie60

Dotyczące warunków umownych: klauzula 8.12 - w przypadku wznowienia prac po ich uprzednim

zawieszeniu, Wykonawca, wedle niniejszej klauzuli, zobowiązany jest do poprawienia każdego obniżenia jakości, wady lub naprawienia jakiegokolwiek straty w Robotach, Urządzeniach czy Materiałach, które to nastąpiły podczas zawieszenia. Niejasne Jest jednak, kto ponosi koszt tego typu napraw, szczególnie w przypadku, gdy zawieszenie prac nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii.

Odpowiedź:

Obciążenie wykonawcy kosztami tych napraw zależy od przyczyn zawieszenia prac zgodnie z subklauzulą 8.8

Pytanie61

Dotyczące warunków umownych; klauzula 10.1 - zwracamy uwagę na niespójność terminów wskazanych w przedmiotowej klauzuli - w jednym bowiem przypadku jest mowa o 42 dniach, w drugim zaś o 21. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych rozbieżności oraz o modyfikację SIWZ poprzez zastąpienie powyższych nazbyt długich terminów (42 i 28 dniowych) na dokonanie czynności wystawienia Wykonawcy Świadczenia Przejęcia, terminem 14 dniowym, jako adekwatnym dla dokonania czynności odbiorowych przez Strony.

Odpowiedź:

zamawiający dokonał modyfikacji ostatniego akapitu subklauzuli 10.1, który otrzymał brzmienie: „Jeżeli Inżynier ani nie wystawi Świadczenia Przejęcia, ani nie odrzuci wniosku Wykonawcy w ciągu tego okresu i jeżeli Roboty lub Odcinek (w zależności od przypadku) są w istocie zgodne z Kontraktem, to będzie się uważało, że Świadczenie Przejęcia zostało wystawione w ostatnim dniu tego okresu.”

Pytanie62

Dotyczące warunków umownych: klauzula 11.3, 11.4 - zwracamy uwagę, że gwarancja obejmuje odpowiedzialność za wady rzeczy, nie dotyczy natomiast szkód, te bowiem rozumiane są jako majątkowy uszczerbek i jako takie stanowią przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie słowa „lub szkody”.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie63

Dotyczące warunków umownych: klauzula 11.4 - zwracamy uwagę, że w przypadku zastępczego usunięcia wad, Zamawiający powinien być uprawniony do żądania jedynie należycie udokumentowanych kosztów z tym związanych. Ponadto roszczenia z tego tytułu powinny stanowić podstawę do ewentualnych potrąceń z należnościami Wykonawcy, nie zaś do „redukcji Ceny Kontraktowej” w dodatku dokonywanej jednostronnie przez Zamawiającego. Niejasne jest roznieć, jak należy rozumieć wskazane w przedmiotowej klauzuli „koszty kredytowania”. Wobec powyższego prosimy o odpowiednią modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie oraz o wyjaśnienie wskazanych niejasności.

Odpowiedź:

nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Dlatego w interesie wykonawcy jest prowadzenie robót i usuwanie wad w taki sposób aby nie powodować szkód u zamawiającego.

Pytanie64

Dotyczące warunków umownych: klauzula 11.8 – wskazany w przedmiotowej klauzuli koszt poszukiwania przyczyny wady (wraz z zyskiem) powinien być ustalany wspólnie przez Strony, nie zaś jednostronnie przez Inżyniera, albowiem ustalenie ceny określonego świadczenia jest elementem leżącym po stronie Wykonawcy, nie zaś Zamawiającego. Wobec powyższego prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie65

Dotyczące warunków umownych: klauzula 11.9 - zwracamy uwagę, że niejasne jest, czy w przedmiotowej klauzuli jest mowa o wykonaniu zobowiązań Wykonawcy wynikających z tytułu udzielonej gwarancji jakości i rękojmi (klauzula 11 dotyczy odpowiedzialności za wady), czy też

wszelkich zobowiązań umownych Wykonawcy. Wobec powyższego wnosimy o wyjaśnienie niniejszych niejasności. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad, a jedynie tych, za które ponosi odpowiedzialność i które zostały zgłoszone we właściwym przewidzianym do tego przez umowę czasie. W związku z powyższym prosimy potwierdzenie powyższego.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. zapis powyższy dotyczy oczywiście wad, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca

Pytanie66

Dotyczące warunków umownych: klauzula 11.11 - zwracamy uwagę, że przewidziane w przedmiotowej klauzuli uprawnienie Zamawiającego do sprzedaży rzeczy nie usuniętych przez Wykonawcę z Placu Budowy a będących jego własnością, jest bezpodstawne. Prawo polskie nie przewiduje bowiem możliwości skutecznego zbycia cudzej rzeczy bez wyraźnego ku temu tytułu prawnego, co potwierdza zasada prawna wyrażająca się w paremii „nemo plus iuris...”. Zamawiający może być uprawniony jedynie do zastępczego usunięcia tych rzeczy z Placu Budowy i obciążenia Wykonawcy kosztami z tego tytułu. W związku z powyższym prosimy o dokonanie stosownej modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. właśnie takim tytułem do zbycia jest zapis klauzuli 11.11

Pytanie67

Dotyczące warunków umownych: klauzula 12.1 - niejasne jest, w jakim celu miałyby być dokonywane obmiary wskazane w przedmiotowej klauzuli i jakie byłyby skutki ich dokonania, skoro wynagrodzenie umowne ma w przypadku niniejszej inwestycji charakter ryczałtowy, nie szacunkowy. Prosimy o wyjaśnienie wskazanych niejasności.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. pomiary będą dokonywane między innymi dla określenia stanu zaawansowania robót w celu dokonywania rozliczeń miesięcznych

Pytanie68

Dotyczące warunków umownych: klauzula 12.2 lit. b) - prosimy o potwierdzenie, że metody obmiaru powinny być zgodne z Przedmiarem Robót, albo też z innymi odpowiednimi Wykazami, na podstawie których dokonywano przedmiarów do Dokumentacji Przetargowej.

Odpowiedź:

Nie potwierdzamy

Pytanie69

Dotyczące warunków umownych: klauzula 12.3 - zwracamy uwagę, że przedmiotowa klauzula przewiduje sytuację będącą podstawą do zmiany wynagrodzenia umownego w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykona za zgodą Zamawiającego określonych w Kontrakcie Robót lub nie dostarczy Materiałów i Urządzeń, niezależnie od przyczyny Prosimy o potwierdzenie, że należy przez to rozumieć roboty zaniechane, które zostały przez Zamawiającego wyłączone z zakresu Przedmiotu Umowy. Ponadto zwracamy uwagę, że podjęcie się realizacji robót dodatkowych przez Wykonawcę podlega swobodzie kontraktowej, a zgodnie z art. 67 PZP, Wykonawca składa odrębną ofertę, nie można zatem z góry narzucać sposobu wyliczenia wartości Robót. W przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z części przedmiotu umowy, obniżona część wynagrodzenia powinna być wyliczona w oparciu o kosztorysy, które stanowiły podstawę wyliczenia przez Wykonawcę ryczałtowej ceny umownej. Dopiero w sytuacji, gdy jakiś element nie był tam ujęty, strony powinny stosować inne podstawy wyliczenia ceny, np. Sekocenbud. W przypadku rozbieżności w przedmiotowym zakresie, Strony powinny wspólnie uzgadniać wartość tych elementów, w oparciu o obiektywne kryteria, nie powinien zaś jednostronnie dokonywać tego Inżynier. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, prosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał nieznacznej modyfikacji SIWZ w powyższym zakresie. potwierdzamy że jedną z kategorii robót, których niewykonanie zmniejszy cenę kontraktową są roboty zaniechane

Pytanie70

Dotyczące warunków umownych: klauzula 13.1, 13.3, 7.2 - zwracamy uwagę, że Zamawiający de facto może „polecić” wprowadzenie zmiany do Umowy, a Wykonawca faktycznie nie ma podstawy sprzeciwienia się wprowadzonym zmianom, poza jedną sytuacją określoną w przedmiotowej klauzuli. W przedmiotowym względzie należy wskazać, iż zgodnie z art 77 k.c. zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. Z uwagi na fakt, iż zawarcie umowy następuje przez zgodne oświadczenia stron wyrażone w formie pisemnej, taka też procedura wymagana jest w sytuacji wprowadzenia zmian do umowy i Zmiany powinny być wprowadzone aneksem do umowy określającym zmiany warunków terminowych i finansowych. Na takich samych zasadach powinny być wprowadzane materiały zamiennie, o próbkach których mowa w klauzuli 7.2. Zamawiający w żadnym przypadku nie powinien być uprawniony do narzucenia zmiany materiału czy urządzenia, przy zastosowaniu nieprecyzyjnych kryteriów oceny (np. „przydatności”) a każda zmiana w tym zakresie powinna być ustalona wspólnie przez Strony. Ponadto niejasne jest sformułowanie w klauzuli 13.1, że zmiana ilości każdego elementu robót „niekoniecznie stanowi zmianę”. Konieczne jest sprecyzowanie przedmiotowego zapisu klauzuli 13.1. poprzez wskazanie, że Zmianą jest każda zmiana ilości wynikająca ze zmiany w dokumentacji projektowej w stosunku do dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia oferty. Jeżeli Zamawiający zleca dokonanie Zmiany, to tym samym akceptuje nową ilość, jakość, etc. nie ma zatem podstaw, aby obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością wykraczającą poza ramy przyjęte w art. 651 k.c. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii oraz modyfikację SIWZ we wskazanym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie71

Dotyczące warunków umownych: klauzula 13.2 - zwracamy uwagę, że zapisy przedmiotowej klauzuli dające Wykonawcy prawo do wprowadzania ewentualnych zmian w projekcie, powodują naruszenie autorskich praw osobistych twórcy. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie treści lit. a) i wpisanie w jej miejsce zapisu, który nakłada obowiązek projektowania zmian na twórcę projektu.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie72

Dotyczące warunków umownych: klauzula 13.6 - zwracamy uwagę, że przedmiotowa klauzula niejasno i nieprecyzyjnie określa uprawnienia Inżyniera polegające na możliwości polecenia realizacji „na zasadzie pracy dniówkowej” Zmiany w stosunku do „pracy drobnej lub ubocznej”. Wszystkie Zmiany powinny być wprowadzane i wyceniane na ogólnych zasadach Konieczne jest zatem wykreślenie wskazanego ustępu. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ we wskazanym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie73

Dotyczące warunków umownych: klauzula 13.7 - Zamawiający wykreślił przedmiotową klauzulę z oryginalnego brzmienia warunków kontraktowych FIDIC. Tymczasem Wykonawca nie powinien być zobowiązany do ponoszenia konsekwencji niezależnych od siebie zdarzeń, których nie mógł przewidzieć w dniu złożenia oferty, a do takich okoliczności należy zmiana stanu prawnego. W szczególności wskazać należy, że umowa nie przewiduje zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany obowiązującej stawki VAT. Konieczne jest uznanie za obowiązującą klauzuli w brzmieniu określonym warunkami kontraktowymi FIDIC i dodatkowo wyraźne zapisanie, że należne Wykonawcy wynagrodzenie to wynagrodzenie netto wskazane w § 1 Aktu Umowy powiększone o podatek VAT w wysokości obowiązującej w chwili powstania obowiązku podatkowego.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie74

Dotyczące warunków umownych: klauzula 14.1 - należne Wykonawcy wynagrodzenie umowne obejmuje Przedmiot Umowy w zakresie wynikającym z przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego Dokumentacji Przetargowej, która była podstawą do złożenia oferty. Wnioskujemy zatem o modyfikację SIWZ poprzez dodanie w pierwszym akapicie po słowach „Przedmiotu Umowy” słów „w zakresie wynikającym z przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji Przetargowej”. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że użyte w lit. d) pojęcie „koszty związane z koordynacją robót budowlanych” należy rozumieć jako przewidziane z tego tytułu wynagrodzenie należne Wykonawcy.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Wszystkie elementy cenotwórcze wymienione w tej klauzuli objęte są ceną kontraktową wskazaną w ofercie wykonawcy

Pytanie75

Dotyczące warunków umownych: klauzula 14.3, 14.4, 14.6, 14.7 - przedmiotowe klauzule wskazują na niejasne i niezgodne z przepisami warunki płatności. W związku ze zmianą charakteru wynagrodzenia na ryczałtowe mylące jest wskazanie w klauzuli 14.3, że Rozliczenie obejmować będzie „szacunkową” wartość zrealizowanych robót. Rozliczenie to powinno uwzględniać faktyczną obowiązującą na dzień wystawienia Rozliczenia wartość robót zrealizowanych (ze wszystkimi jego zmianami, jeśli takie zostały dokonane, w tym w wyniku Zmian, zmiany stanu prawnego), natomiast brzmienie klauzuli 14.3 sugeruje, że wynagrodzenie zostanie w Rozliczeniu pomniejszone o kwoty wynikające z odrzucenia materiałów (lit. c), co sugeruje że stwierdzenie jakichkolwiek niezgodności z umową w trakcie realizacją jest podstawą do obniżenia wynagrodzenia, oraz o roszczenia Zamawiającego. Wszystkie koszty, którymi Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę zgodnie z umową, stanowią oddzielne roszczenia Zamawiającego, podlegające ewentualnemu potrąceniu z wynagrodzeniem Wykonawcy, roszczenia te nie powodują jednak obniżenia samego wynagrodzenia. Ponadto stwierdzić należy, że niezgodne z regulacjami podatkowymi jest wystawianie faktury jedynie na 90% wykonanych usług. Niezależnie od wykazanych w Rozliczeniu kwot do ewentualnego potrącenia wykonawca powinien wystawić fakturę na faktyczną wartość wykonanych robót na podstawie protokołu określającego zaawansowanie tych robót. Z łącznej interpretacji klauzul 14.3, 14.4, 14.6 nie wynika taki, zgodny z obowiązującymi przepisami, sposób rozliczenia. Odnośnie dokumentowania i dokonywania płatności na rzecz podwykonawców stwierdzić należy, że wszelkie płatności dokonywane na rzecz podwykonawcy przez Zamawiającego nie powinny być uznane za dokonane na rzecz Wykonawcy. Zamawiającemu jako solidarnie zobowiązanemu wobec podwykonawcy zgodnie z art. 6471 k.c. przysługuje wobec Wykonawcy roszczenie regresowe, co jednak nie zmienia faktu że w tym przypadku Zamawiający realizuje własne zobowiązania, a nie zobowiązania Wykonawcy. W związku z tym bezpośrednia płatność na rzecz podwykonawcy może być dokonana jedynie za wyraźną zgodą Wykonawcy, w wysokości której należność Wykonawca potwierdził. Nie znajduje również uzasadnienia wstrzymywanie wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku niedostarczenia oświadczeń podwykonawców, gdyż zapłata na rzecz podwykonawcy stanowi obowiązek umowny Wykonawcy, zabezpieczony dostarczonym przez Wykonawcę zabezpieczeniem należytego wykonania. Oświadczenia, jakie mają być dostarczane przez podwykonawców, powinny dotyczyć wyłącznie płatności wymagalnych, co nie koniecznie jest tożsame z płatnościami z „poprzedniego okresu rozliczeniowego”. W innym przypadku faktycznie ograniczona jest swoboda kontraktowa Wykonawcy w zakresie ustalania terminów zapłaty na rzecz podwykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, prosimy o wyjaśnienie wskazanych niejasności oraz modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie przedmiotowych zapisów,

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie76

Dotyczące warunków umownych: klauzula 16.1 - prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zawieszenia prac (lub zmniejszenia ich tempa) z powodów wskazanych w akapicie pierwszym przedmiotowej klauzuli, Wykonawca nie poniesie negatywnych konsekwencji natury terminowej i finansowej. Ponadto należy zauważyć, że w przypadku zawieszenia prac a następnie ich ponownego uruchomienia,

Wykonawcy powinno przysługiwać wynagrodzenie obejmujące również koszty związane z demobilizacją sił na budowie oraz ich ponowną mobilizacją. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe koszty mieszczą się w zakresie ujętym w lit. b).

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. zakres roszczeń wykonawcy wynikających ze zdarzeń opisanych w kl. 16.1 jest jasno opisany w kontrakcie

Pytanie78

Dotyczące warunków umownych: klauzula 16.2 - zwracamy uwagę, że wskazane jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego wynikających z umowy, jest terminowe regulowanie należności na rzecz Wykonawcy Wskazane w przedmiotowej klauzuli uchybienia w tym zakresie (56 dni, 42 dni) znacznie wykraczają poza przyjęte ramy. Konieczna jest zatem modyfikacja SIWZ w przedmiotowym zakresie poprzez zastąpienie tych terminów terminem 30 dniowym. Należy również zauważyć, że niniejsza klauzula w przedostatnim akapicie przewiduje kolejne terminy, których zachowanie jest konieczne do możliwości skutecznego odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, co dodatkowo mnoży koszty po stronie Wykonawcy, a samo uprawnienie czyni iluzorycznym. Konieczne jest wykreślenie niniejszego akapitu. Ponadto należy wskazać, że podstawa do odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę powinno być niewykonywanie zobowiązań kontraktowych przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność, nie zaś wyłącznie z przyczyn od niego zależnych, wobec czego prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie79

Dotyczące warunków umownych: klauzula 16.3 - prosimy o potwierdzenie, że koszt zabezpieczenia Robót przewidzianego w przedmiotowej klauzuli, nie leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Rozliczenie tych kosztów opisane jest w kl. 16.4

Pytanie80

Dotyczące warunków umownych: klauzula 17.1 - zwracamy uwagę, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za „wszystkie roszczenia, odszkodowania, straty i wydatki”, w zakresie, w jakim nie można jej przypisać „Zamawiającemu, jego personelowi i ich odpowiednim agentom”. Wykonawca może ponosić skutki jedynie tych podmiotów, za które odpowiada, nie zaś za działania osób trzecich. Brak zawinienia po stronie Zamawiającego i podmiotów od niego zależnych, nie powinno powodować przecież automatycznie powstania odpowiedzialności po stronie Wykonawcy. Należy również zauważyć, że przedmiotowa klauzula w odniesieniu do Wykonawcy wprowadza swoiste domniemanie odpowiedzialności, gdy natomiast w odniesieniu do Zamawiającego ciężar udowodnienia odpowiedzialności Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy. Takie ukształtowanie pozycji Stron Kontraktu w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej powoduje naruszenie zasady równorzędności stron stosunku prawnego. Konieczna jest zatem modyfikacja SIWZ w przedmiotowym zakresie poprzez poddanie tych kwestii ogólnym regulacjom ustawowym. Ponadto niejasne jest, co należy rozumieć pod pojęciem „agentów personelu Zamawiającego”, prosimy o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii. Prosimy również o potwierdzenie, że sformułowanie „za które odpowiedzialność materialna może być wyłączona z pokrycia ubezpieczeniem” oznacza, że Zamawiający pokryje wszelkie roszczenia, które są wyłączone z zakresu odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Niepotwierdzamy

Pytanie81

Dotyczące warunków umownych; klauzula 17.2 - prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z przedmiotową klauzulą, Wykonawca jest odpowiedzialny za Roboty, Urządzenia i Materiały wykonywane przez niego i jego podwykonawców, nie zaś za zakresy prac nie objęte jego przedmiotem umowy. Ponadto zwracamy uwagę, że analogicznie do klauzuli 17.1, zapisy przewidują niejako domniemaną odpowiedzialność Wykonawcy, przerzucając ciężar dowodu, jeżeli nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w klauzuli 17.3. Konieczne jest przeformułowanie zapisu przedmiotowej klauzuli w

ten sposób, aby Wykonawca ponosił ryzyko działań zależnych od niego, albo od podmiotów od niego zależnych, nie zaś za wszystkie okoliczności, nawet gdy nie można mu przypisać odpowiedzialności w tym zakresie. Prosimy zatem o modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Potwierdzamy. Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie82

Dotyczące warunków umownych; klauzula 17.4 - zwracamy uwagę, że w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w klauzuli 17.3, Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia szkody. Z tego tytułu będzie mógł żądać min. zapłaty kosztów poniesionych przez niego z tego tytułu, jednakże w kwocie tej nie mieści się zysk, jaki Wykonawca mógłby uzyskać z tego tytułu, albowiem powołane w lit. b) podpunkty z klauzuli 17.3 f) i g), zostały przez Zamawiającego wykreślone. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ, lit. b) przedmiotowej klauzuli w ten sposób, aby w pojęciu „Kosztu” mieścił się również zysk Wykonawcy w każdym z przypadków wskazanych w klauzuli 17.3, brak bowiem podstaw, aby Wykonawca był pozbawiony tej możliwości w przypadku wystąpienia okoliczności od niego niezależnych.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie83

Dotyczące warunków umownych: klauzula 17.5, 20,1 - zwracamy uwagę, że przedmiotowe klauzule ograniczają terminem możliwości zgłaszania roszczeń. Wedle bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 119 kc, strony w kontrakcie nie mogą dowolnie kształtować terminów przedawnienia. A przecież przedawnienie nie jest niczym innym, jak właśnie możliwością skutecznego zgłaszania roszczeń drugiej stronie. Tak więc należy uznać, że wskazane zapisy umowne, jako naruszające tę normę prawną, są nieważne. Wobec powyższego prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie84

Dotyczące warunków umownych: klauzula 18 - zwracamy uwagę, że wedle przedmiotowej klauzuli to Zamawiający zawiera umowę ubezpieczenia (CAR). Nie znając treści ani zakresu tej polisy, trudno ocenić obszar odpowiedzialności Wykonawcy, który będzie pozostawał na jego ryzyku. Wobec powyższego uprzejmie prosimy o przedstawienie przez Zamawiającego wzoru polisy zawieranej przez niego, aby Wykonawca mógł właściwie ocenić zakres ochrony ubezpieczeniowej i ewentualną konieczność doubezpieczenia się w tym zakresie przez niego.

Odpowiedź:

Poniżej przedstawiamy program ubezpieczenia, które zamierza zawrzeć Zamawiający w związku z planowanymi inwestycjami:

1) Suma ubezpieczenia:

Sekcja I

– szkody rzeczowe, **do pełnej wartości prac kontraktowych** (s.u. bez VAT)

- usunięcie pozostałości po szkodzie: max. 10.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Sekcja II – Odpowiedzialność cywilna – limit odpowiedzialności:

- Wariant I: **max. 20.000.000,00 PLN** na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

2) Zakres ubezpieczenia: na bazie warunków CAR/EAR Munich Re

Zakres ubezpieczenia zostaje rozszerzony o nw. klauzule dodatkowe:

- 001 – Pokrycie szkód powstałych wskutek strajku, rozruchów i zamieszek społecznych – max. limit 10% sumy ubezpieczenia na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

- 002 – Odpowiedzialność za zobowiązania wzajemne

- 003 – Pokrycie okresu gwarancyjnego min. 12 miesiące po zakończeniu klauzuli 004

- 004 – Rozszerzone pokrycie okresu gwarancyjnego min. 24 miesiące

- 006 – pokrycie kosztów dodatkowych – praca w godzinach nadliczbowych i nocnych oraz w dni ustawowo wolne od pracy – max. limit 20% wartości szkody, nie mniej niż 1.000.000,00 PLN i nie

więcej niż 5.000.000,00 PLN,

- 100 – Pokrycie testów maszyn i instalacji – max. okres testu (ciągle) - 8 tygodni,
- 113 - Transport lądowy – max. limit 1.000.000,00 zł na pojedynczy środek transportu,
- 115 – Pokrycie ryzyka projektanta,
- 116 – Pokrycie szkód w elementach odebranych lub oddanych do użytku,
- 116/1 - min. szkody powstałe w wyniku działania pożaru, uderzenia pioruna, wybuchu, upadku statku powietrznego, huraganu, deszczu nawalnego, powodzi, lawiny, śniegu, gradu, trzęsienia ziemi, zapadania lub osuwania się ziemi, zalania przez wydostawanie się wody i innych cieczy lub par z urządzeń wodno-kanalizacyjnych lub technologicznych, dymu, uderzenia pojazdu, w tym uderzenie pojazdu należącego i/lub użytkowane przez Ubezpieczonego, huku ponaddzwiękowego - max. limit 5.000.000,00 PLN
- 119 - Istniejące mienie należące do inwestora, mienie stanowiące własność albo znajdujące się w posiadaniu, max. limit 80.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia
- 200 – Ryzyko producenta, klauzula ma zastosowanie do fabrycznie nowych maszyn i urządzeń
- 201 – Okres gwarancyjny – max. okres 24 miesięcy, klauzula ma zastosowanie do fabrycznie nowych maszyn i urządzeń
- 013 – składowanie poza terenem budowy - ograniczenia wartości mienia w poszczególnych jednostkach składowania do wysokości max. 5.000.000,00 PLN,
- Klauzula szkód w częściach wadliwych - max. limit 10.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia o ile szkoda powstała podczas wykonywania robót budowlanych.
- Klauzula odtworzenia planów i dokumentów - max. limit 500.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.
- Klauzula osób wizytujących - za osoby wizytujące uważa się pracowników: min. Urzędu Miasta i Gminy Gdańsk, Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, Podmiotów Finansujących.
- Klauzula szkód wyrządzonych przez pojazdy – max. limit 1.000.000,00 PLN na zdarzenie i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.
- Klauzula zniesienia regresu do pracownika jako sprawcy szkody
- Klauzula reprezentantów

Mogą pojawić się następujące kl. restrykcyjne:

- 102 – Postanowienia specjalne dotyczące podziemnych kabli, rurociągów i innych instalacji,
- 106 – Postanowienia specjalne dotyczące prac podzielonych na odcinki, max długość odcinka 500 m
- 110 - Postanowienia specjalne dotyczące środków zabezpieczenia przed powodzią
- 112 – Postanowienia specjalne dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego na terenie budowy oraz środków gaśniczych – max. limit na jednostkę składowania 5.000.000,00 zł

3) MAX. Franszyzy redukcyjne (nie większe niż):

Sekcja I – szkody rzeczowe

- 50.000,00 PLN na szkody powstałe wskutek żywiołów,
- 50.000,00 PLN na szkody podczas prób i testów, na szkody objęte zakresem kl. 115 i 200 oraz na szkody powstałe w okresie obowiązywania klauzuli 003 i 004
- 10.000,00 PLN na szkody w mieniu podczas transportu lądowego, w mieniu składowanym poza placem budowy oraz w elementach odebranych lub oddanych do użytku
- 10% wartości odszkodowania, nie mniej niż 10.000,00 zł na szkody objęte zakresem kl. 201 oraz kl. szkód w częściach wadliwych
- 10.000,00 PLN na szkody w dokumentacji budowlanej
- 10.000,00 PLN na pozostałe szkody

Sekcja II – Odpowiedzialność cywilna

- na szkody powstałe w instalacjach podziemnych (zgodnie z kl. 102): a) 20% odszkodowania, nie mniej niż 10.000,00 zł na jedno zdarzenie; b) 10.000,00 zł
- na szkody powstałe wskutek wibracji (zgodnie z kl. 120): 10% odszkodowania, nie mniej niż 10.000,00 zł na jedno zdarzenie
- 10.000,00 PLN na pozostałe szkody rzeczowe"

Pytanie85

Dotyczące warunków umownych: klauzula 19.6 - zwracamy uwagę, że zakres wykonanych robót oraz wycenę wykonanych prac, Strony powinny sporządzić wspólnie, nie powinna zaś być ona jednostronnie i arbitralnie dokonywana przez Inżyniera. Konieczna jest zatem zmiana przedmiotowej klauzuli, w związku z czym prosimy o modyfikację SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie86

Dotyczące warunków umownych: klauzula 19.7 - niejasne jest, co należy rozumieć pod pojęciem „zwolnienia z dalszego wywiązywania się z Kontraktu”, w szczególności, jakie to powoduje skutki prawne dla obu stron. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych wątpliwości.

Odpowiedź:

klauzula powyższa opisuje przesłanki uprawniające do odstąpienia od kontraktu przez każdą ze stron

Pytanie87

Dotyczące warunków umownych: klauzula 20.4 - 20.8 - zwracamy uwagę, że zgodnie z przyjętymi zasadami, wszelkie spory powstałe na tle wykonywania Kontraktu, podlegają rozstrzygnięciu przez sądownictwo powszechne. Wobec powyższego prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie niniejszych klauzul.

Odpowiedź:

Nie zamierzamy zmieniać SIWZ w powyższym zakresie

Pytanie88

Czy w zakresie niniejszego przetargu znajduje się ustawienie ogrodzenia lotniska od południowo-wschodniego narożnika budynku terminala do istniejącego ogrodzenia? Jeżeli tak to prosimy o przekazanie szkicu sytuacyjnego takiego ogrodzenia.

Odpowiedź:

Detale ogrodzeń wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia załączono do dokumentacji przetargowej TOM a1_ZAGOSPODAROWANIE TERENU; detal nr TD_929_A_AN_D_1140 oraz detal nr TD_929_A_AN_D_1141.

Pytanie89

Czy możliwy i dopuszczony jest ruch pojazdów ciężkich, dostaw itp. ciągiem ulic Spadochroniarzy, Radiowa, Słowackiego do Obwodnicy Trójmiejskiej?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ uzyskanie wszelkich zgód i decyzji w w/w zakresie leży w obowiązkach Wykonawcy.

Pytanie90

Czy działka 5/2 (znajdująca się na wschód od projektowanego terminala i na północ od ul. Słowackiego) jest w gestii Zamawiającego? Jeżeli tak to czy będzie mogła być udostępniona na potrzeby drogi technologicznej? Jeżeli nie to prosimy o udostępnienie informacji kto jest właścicielem tej działki.

Odpowiedź:

Według informacji zawartej w księdze wieczystej właścicielem działki 5/2 jest Euro Invest Weinhaus Jakob Gerhardt – Polonia spółka z o.o. i wspólnicy spółka jawna, z siedzibą w Gdańsku, ul. Reja 3

Pytanie91

Czy obszar przeznaczony na zaplecze budowy wg. przekazanego szkicu przekazanego wraz z pismem z dnia 12.11.2009 (L.dz. 3925/09) będzie w wyłącznym użytkowaniu wykonawcy terminala, czy też będzie współużytkowany razem z wykonawcami płyty postojowej samolotów i drogi kołowania?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 92

Czy pozostała część działki 19/6 (przeznaczonej na zaplecze budowy wg. przekazanego szkicu przekazanego wraz z pismem z dnia 12.11.2009 - L.dz. 3925/09) będzie mogłaby być warunkowo udostępniona wykonawcy wyłonionemu w niniejszym przetargu?

Odpowiedź:

Nie.

Niniejsze pismo zostało wraz ze wszystkimi załącznikami wysłane również drogą pocztową.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: +48 58 345 22 83.

Z poważaniem,

**Elżbieta Stangret
Przewodnicząca Komisji Przetargowej**